

akt II Cz 64/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 27 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko (...) O.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 14 listopada 2013 r., sygn. akt I C 2377/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim w ten sposób, że oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia

Sygn. akt II Cz 64/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zabezpieczył powództwo w sprawie z powództwa R. G.przeciwko (...) O.o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie Km 1163/13.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany domagając się jego zmiany przez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia a ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wskazano, iż powód we wniosku o udzielenie zabezpieczenia przedstawił nieprawdziwy stan faktyczny, przy czym swoich twierdzeń w żaden sposób nie uprawdopodobnił. W konsekwencji w ocenie skarżącego Sąd Rejonowy w nadmiernej mierze uwzględnił interes uprawnionego naruszając tym samym art. 730¹ § 3 k.p.c. Pozwany wskazał nadto, iż powód wbrew swoim twierdzeniom w lokalu przy ul. (...) mieszkał do 4 maja 2004 r. a pozew o wydanie nakazu zapłaty stanowiącego podstawę prowadzonego postępowania egzekucyjnego złożono w Sądzie

Rejonowym w ostrowie Wielkopolskim w dniu 9 lipca 2001 r., stąd adres R. G. wskazany w pozwie był prawidłowy. Roszczenie nie uległo przedawnieniu z uwagi na przerwanie biegu terminu przedawnienia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż Sąd udzielając zabezpieczenia winien wnikliwie i szczegółowo zbadać istnienie przesłanek wskazanych w art. 730¹ § 1, § 2 i § 3 k.p.c.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Okręgowego z lakonicznego uzasadnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie wynika, aby powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia oraz interesu prawnego w jego udzieleniu.

Według przedstawicieli nauki uprawdopodobnienie, pojmowane jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, ale wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Stanowi ono odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje, zamiast udowadniania go. Jest to środek zwolniony z formalizmu zwykłego postępowania dowodowego - ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie. Uwadze Sądu Rejonowego wydaje się jednak umknęło, iż co do zasady uprawdopodobnienie nie może opierać się na samych twierdzeniach strony. Uprawdopodobnienie przeprowadza się bowiem za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego (por. T. Demendecki Komentarz do art. 243 Kodeksu postępowania cywilnego, publ. LEX).

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy orzeczenie o udzieleniu zabezpieczenia w całości oparł jedynie na twierdzeniach powoda, które nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione innymi środkami dowodowymi.

W konsekwencji w obliczu przeciwnych twierdzeń pozwanego i dokumentów znajdujących się w aktach sprawy przedłożonych przez (...)(...) w O.nie sposób nie zgodzić się z twierdzeniami skarżącego iż Sąd I instancji udzielając zabezpieczenia pominął brzmienie art. 730¹ § 3 k.p.c., w nadmiernej mierze promując interes powoda.

Podkreślenia również wymaga, iż we wniosku w żaden sposób nie wykazano aby nie udzielenie zabezpieczenia mogło spowodować uniemożliwienie lub poważne utrudnienie wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Z tej też przyczyny powód nie wykazał także drugiej z przesłanek koniecznych do uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.