

Sygn. akt II Cz71/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika A. P.

na czynność egzekucyjną Komornika S. przy Sadzie Rejonowym w Jarocinie

w sprawie egzekucyjnej Km (...)

przy udziale wierzyciela Przedsiębiorstwa (...) w M.

sp. z o.o. w M.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt I Co 1097/13,

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek dłużniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego przekazać Sądowi Rejonowemu w Jarocinie.

Sygn. akt II Cz 71/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 września 2013r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek dłużnika A. P. o udzielenie zabezpieczenia w postępowaniu z jej skargi na czynność komornika podając w uzasadnieniu, że dłużniczka nie wykazała roszczenia oraz swojego interesu prawnego.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 27 września 2013 r. –zaskarżyła dłużniczka. Zarzucając naruszenie art. 730¹ k.p.c. wniosła ona w istocie o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez uwzględnienie jej wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne mimo nietrafności zawartych w nim wywodów..

Wprawdzie słusznie apelująca wywodzi naruszenie przez Sąd I instancji art. 730¹k.p.c, nawiązując do wskazanej przez Sąd Rejonowy podstawy rozstrzygnięcia o wniosku, lecz pomija, iż jego udzielenie wymaga uprawdopodobnienia istnienia roszczenia, co związane jest z charakterem postępowania, w którym jest ono dochodzone. Otóż zgodnie z art. 730 §1 k.p.c. sąd udziela zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej co oznacza jego dopuszczalność. W przypadku postępowania przed sądem powszechnym chodzi o postępowanie zarówno procesowe jak i postępowanie nieprocesowe, o ile dochodzone jest w nim określone roszczenie.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpoznawanej sprawy, wskazać przede wszystkim należy, że postępowanie ze skargi na czynność egzekucyjną mieści się w ramach postępowania egzekucyjnego stanowiący wprawdzie rodzaj sądowego postępowania cywilnego, lecz obejmuje jedynie zespół czynności egzekucyjnych i w związku z tym jest rodzajem postępowania odrębnym w stosunku do procesu cywilnego czy też postępowania nieprocesowego. (W. Broniewicz, postępowanie cywilne w zarysie, Warszawa 2008, s.24)

Konsekwencją wyodrębnienia tego postępowania cywilnego jest to, że jest ono zasadniczo uregulowane w Części III KPC (art.758-1088) i przez swoją swoistość, przepisy o udzieleniu zabezpieczenia (art. 730 -757) nie mają do niego zastosowania ani wprost ani odpowiednio (por. uwagi do odpowiedniego stosowania przepisów w uchwale SN z 15.01.1992r. III CZP 144/91, OSNC 1992, Nr 7-8, poz. 131, uchwale (7) SN z 30.01.2001r., I KZP 50/00, OSNKW 2001, Nr 3-4, poz. 16, S D., Warunki zapewnienia prawidłowości czynności egzekucyjnych komornika sądowego, [w:] Analiza i ocena, pod red. K. L., s. 134). Ponadto podkreślenia wymaga, że w toku postępowania egzekucyjnego sąd rejonowy przy rozpoznawaniu skargi na czynność komornikawystępuje jako sąd egzekucyjny, tj sprawujący jedynie nadzór judykacyjny nad komornikiem sądowym (art. 767² k.p.c.).

Tymczasem wniosek zawarty w skardze dłużniczka czynność komornika, mimo wadliwego sformułowania „ o udzielenie zabezpieczenia”, nie budzi wątpliwości, że dotyczy zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Zawieszenie egzekucji, a nie udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie egzekucji, szczegółowo zostało uregulowane w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym a mianowicie w art. 821 k.p.c.

Przy zawieszeniu egzekucji sąd powinien wziąć pod uwagę stopień prawdopodobieństwa skargi i ewentualną szkodę, jaka może spowodować kontynuowanie egzekucji, przy czym jej okoliczności powinien wykazywać wnioskodawca. Do uznania sądu należy także zakres zawieszenia postępowania tj. w całości lub w części, w odniesieniu do określonego sposobu lub nawet przedmiotu egzekucji. (por. J.Kot Zawieszenie postępowania, s 44; E Wengerek,[w:] postępowanie zabezpieczające, pod red. M Romańskiej, s.291)

Podkreślenia również wymaga, że przed zawieszeniem postępowania sąd winien wysłuchać stron postępowania egzekucyjnego stosownie do wymogu z art. 827 §1 k.p.c., czego Sąd I instancji nie wykonał.

Wobec uchybień przepisom postępowania o zawieszeniu egzekucji oraz braku ustaleń wyznaczonych przedmiotem tego wniosku dłużnika, Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy, co uzasadnia z mocy art. 386 §4 w zw. z art. 397 §2 i art. 13 §2 k.p.c uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Przy ponownym rozpoznaniu Sąd Rejonowy uwzględniając powyższe uwagi, przed rozstrzygnięciem o zasadności wniosku o zawieszeniu egzekucji, winien poczynić w tym zakresie niezbędne ustalenia, bacząc jednak na postulat sprawnego rozpoznania skargi na czynność komornika określony w art. 767² §1 k.p.c.