

Sygn. akt II Cz 296/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...). z siedzibą w W.

z udziałem dłużników K. A., F. A.

na skutek skargi dłużniczki F. A.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu M. T., sygn. akt KM 1136/05

w przedmiocie zażalenia dłużniczki F. A.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 13 marca 2014 r., I Co 4346/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił skargę dłużniczki F.A. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu M. T. dokonane w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) z siedzibą w W., prowadzonej pod sygnaturą akt Km 1136/05, z powodu niezuzupełnienia braku formalnego skargi w postaci precyzyjnego wskazania zaskarżonej czynności komornika.

Przedmiotowe postanowienie Sądu Rejonowego zostało zaskarżone zażaleniem przez dłużniczkę F. A., w którym podniosła zarzuty co do zasadności tytułu wykonawczego i prowadzonej na jego podstawie egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy, art. 767 § 3 k.p.c. stanowi, że skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiom pisma procesowego oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wraz z uzasadnieniem.

Analiza treści skargi dłużniczki F. A. oraz pisma procesowego z dnia 13 stycznia 2014 r. wskazuje, że skarżąca, pomimo wezwania, nie dokonywała wskazania czynności komornika, będących przedmiotem zaskarżenia, tj. nie wskazała rodzaju tych czynności oraz ich daty. Dokonane przez skarżącą wskazanie, iż zaskarża „całokształt” czynności, nie jest w żadnej mierze wystarczające, chociażby z tego powodu, że uniemożliwia formalną kontrolę skargi, np. w zakresie zachowania ustawowego terminu do jej wniesienia, określonego w art. 767 § 4 k.p.c.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że Sąd I instancji zasadnie odrzucił skargę dłużniczki F. A. na czynności komornika na podstawie art. 767³ k.p.c., który implikuje sąd do odrzucenia skargi, której braków nie uzupełniono w terminie.

Mając na uwadze powyższe - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.