

Sygnatura akt II Cz 297/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. Z.

przy udziale uczestników postępowania M. M. i S. B.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn.. akt I Ns 153/12

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek A. Z. o zwolnienie jej od opłaty od apelacji. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawczynie została zwolniona od opłaty od wniosku. Jej sytuacja majątkowa nie uzasadniała uwzględnienia wniosku w dalszej części. To stanowisko Sądu Rejonowego nie uległo zmianie. Sytuacja majątkowa wnioskodawczynie nie uzasadnia zwolnienia jej od opłaty od apelacji, gdyż miała ona dostatecznie dużo czasu aby poczynić ewentualne oszczędności na ten cel.

Zażalenie do tego rozstrzygnięcia złożyła wnioskodawczynie podnosząc, że poniosła koszty ogłoszenia w wysokości 1200 zł, spłaca kredyt, a gospodarstwo rolne przynosi jej niewielki dochód - około 200 zł miesięcznie. Nie jest więc w stanie opłacić apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania wynika, że wnioskodawczynie ma na utrzymaniu dziewięcioletniego syna, na którego otrzymuje alimenty w wysokości 480 zł miesięcznie i zasiłek rodzinny w wysokości 106 zł. Sama utrzymuje się z dochodów z gospodarstwa rolnego o powierzchni 6,29 ha w wysokości 202,68 zł miesięcznie. Spłaca kredyt w wysokości 216,66 zł miesięcznie. Z powyższego wynika, że wnioskodawczynie posiada inne nieujawnione dochody, gdyż opisana przez nią sytuacja dochodowa nie pozwalałaby jej na zaspokojenie jakichkolwiek potrzeb, gdyż osiągnąony dochód nie wystarczą nawet na spłatę kredytu. Należy ponadto pamiętać, że obowiązek spłaty kredytu nie może wyprzedzać obowiązku pokrycia kosztów sądowych. Osoba biorąca kredyt dysponuje bowiem środkami pieniężnymi powyżej tych, które są jej niezbędne do koniecznego utrzymania siebie i

rodziny. Natomiast taka osoba nie może – zgodnie z art. 102 ustawy o kosztach sądowych – zostać zwolniona od kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.