

Sygn. akt II Cz 389/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 11 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. M.

o wyłączenie sędziego

w przedmiocie zażalenia R. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Co 567/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 389/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim nie znalazł podstaw do wyłączenia Sędziego Sądu Rejonowego C. R. od rozpoznania sprawy prowadzonej pod sygn. akt I Ns 346/01.

W uzasadnieniu wskazano, iż w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki z art. 49 k.p.c. oraz art. 50 k.p.c., sąd nie ma podstaw dla uwzględnienia wniosku o wyłączenie sędziego.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła R., wskazując, że sędzia prowadzący sprawę wykazuje stronniczość, orzekając na korzyść strony przeciwnej. W zażaleniu zawarto również zarzuty dotyczące nieuczciwości i nierzetelności tego sędziego oraz sędziów Sądu Okręgowego, na co wskazuje wieloletnie postępowanie w tej sprawie oraz nieuwzględnianie wniosków składanych w jej toku przez skarżącą.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji art. 49 k.p.c. przewiduje możliwość wyłączenia sędziego, między innymi na wniosek strony, jedynie w przypadku gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Zauważenia wymaga, iż w obszernym uzasadnieniu zażalenia jak i pisma procesowego z dnia 15.04.2014r., stanowiącego uzupełnienie zażalenia, skarżąca w zasadzie powieliła zarzuty, które stanowiły przedmiot rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

W ocenie Sądu Okręgowego z przytoczonej argumentacji nie sposób wywnioskować okoliczności uzasadniające przyjęcie, że spełnione zostały przesłanki do wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c.

Analizując zastrzeżenia wystosowane wobec Sędziego rozpoznającego sprawę prowadzoną pod sygn. akt I Ns 346/01 zauważenia wymaga, iż samo przeświadczenie strony co do tego, że sędzia prowadzi proces wadliwie, zwłaszcza nieobiektywnie, nie jest przesłanką do żądania wyłączenia sędziego.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca wskazała szereg zastrzeżeń, które w istocie stanowią zarzuty natury merytorycznej i procesowej, które winny być zwalczone przy pomocy środków odwoławczych a nie wniosku o wyłączenie sędziego. Nie można bowiem poprzez składanie nieuzasadnionego wniosku o wyłączenie sędziego, wpływać na skład sądu rozpoznającego sprawę. Do zarzutów tego rodzaju należą przykładowo wypowiedzi co do kierunku rozpoznania sprawy, zastrzeżenia wobec wyceny przez biegłych składników majątkowych czy odmowa udzielenia zabezpieczenia roszczenia.

Podkreślenia przy tym wymaga z całą stanowczością, iż zarzuty o nieuczciwym i nierzetelnym prowadzeniu sprawy przez sędziego, skoro nie zostały potwierdzone żadnymi wiarygodnymi dowodami, należało uznać za pozbawione podstaw faktycznych i prawnych.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu I instancji, iż z punktu widzenia doświadczenia życiowego przytoczone okoliczności nie mogą budzić wątpliwości co do bezstronności sędziego i nie uzasadniają jego wyłączenia.

Stąd na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.