

Sygn. akt II Cz 406/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Paweł Szwedowski

SSO Henryk Haak – spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela M. C. o eksmisję

w przedmiocie skargi dłużnika P. C. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M. w sprawie egzekucyjnej KM 1151/13

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt I Co 258/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 406/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużnika P. C. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu E. M. z dnia 20 stycznia 2014 r. wydane w sprawie o sygn. akt KM 1151/13 w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. – dłużnik P. C. zaskarżył w całości. Wniósł on „o jego zmianę w całości i uchylenie lub zmianę”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Wniosek z dnia 31 lipca 2013 r. o wszczęcie egzekucji został złożony w dniu 1 sierpnia 2013 r. Z dołączonego do zażalenia odpisu protokołu z dnia 14 października 2013 r. sporządzonego w sprawie o sygn. akt Km 1151/13 wynika wprawdzie, że dłużnik oświadczył, „iż z dniem 01.VII 2014 (powinno być – 2013 r.) wyprowadził się z adresu (...) 15, K.”, to przecież z tego samego protokołu i zawartego w nim oświadczenia dłużnika wynika, że wyprowadzając się pozostawił „drobne rzeczy” niezbędne do prowadzenia gospodarstwa domowego oraz „iż pozabierał większość rzeczy osobistych z nieruchomości poł. przy ul. (...)” (k. 14 akt). Już z treści odpowiedzi Komornika z dnia 25 lutego 2014 r. (k.

6 v akt) wynika, że dłużnik systematycznie opróżniał nieruchomości z rzeczy ruchomych począwszy od września 2013 r., ostatecznie wykonując ciężący na nim obowiązek z początkiem grudnia 2013 r. Wobec powyższego nie jest trafne powoływanie się przez dłużnika na to, iż w powoływanym tu protokole „wyraźnie stwierdził, że opuścił przedmiotowy lokal w dniu 1 lipca 2013 r.” i że przemawia to dostatecznie za zasadnością jego zażalenia.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 8 lipca 2014 r.