

Sygn. akt II Cz 474/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt –spr.

Sędziowie: SSO Marian Raszewski

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z o.o.z siedzibą w S.(...) (...)

z udziałem A. K. (PESEL (...))

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

w przedmiocie zażalenia wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Co 1154/14

p o s t a n a w i a :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

„1. nadać klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 23 grudnia 2010 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze akt XVI Nc – e (...)przeciwko dłużnikowi A. K.na rzecz wierzyciela (...) Spółka z o.o.z siedzibą w S., na którego przeszło uprawnienie powoda (...) z siedzibą w G.;

2. zasądzić od dłużnika A. K. na rzecz wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. kwotę 203,28 zł (dwieście trzy złote 28/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, w tym kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa prawnego.”

II. zasądzić od dłużnika A. K. na rzecz wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt II Cz 474/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 23 grudnia 2010 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze akt XVI Nc – e (...) przeciwko dłużnikowi A. K. na rzecz wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S., na którego przeszło uprawnienie powoda (...) S. z siedzibą w G. z powodu uznania, że wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie.

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień i zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z analizy zgromadzonych w sprawie dokumentów do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wnioskodawca załączył wyciągi umów przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2013 r. dotyczących obsługi wierzytelności 7B w odniesieniu do segmentu 7 zawartych pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) S. z siedzibą w G. a (...) S. a. (...) z siedzibą w L. oraz pomiędzy (...) S. a. r. l. z siedzibą w L. a (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. wraz z wyciągami aneksów nr (...) z dnia 9 sierpnia 2012 r. do powyższych umów. Wszystkie podpisy złożone pod tymi umowami i aneksami przez osoby reprezentujące strony tych umów zostały uznane za własne w obecności notariusza w dniu 17 lutego 2014 r. Nadto w dokumentach z dnia 17 marca 2014 r. notariusz poświadczył zgodność wszystkich przedłożonych w sprawie wyciągów z okazanymi dokumentami, z podpisami uznanymi za własne w obecności notariusza.

Stosownie do art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Należy uznać, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty są dokumentami z podpisami urzędowo poświadczonymi. Zgodnie z art. 245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Na podstawie art. 79 pkt 2 w zw. z art. 96 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz.U. z 2008 r., Nr 189, poz. 1158 ze zm.) do kompetencji notariusza należy m.in. poświadczanie własnoręczności podpisu oraz zgodności odpisu, wyciągu lub kopii z okazanym dokumentem. Jak stanowi art. 2 § 2 k.p.c. czynności notarialne, dokonane przez notariusza zgodnie z prawem, mają charakter dokumentu urzędowego. Oznacza to, że na skutek poświadczenia własnoręczności podpisu podpisowi temu zostaje nadany urzędowy charakter (zob. uchwała SN z 19.11.2010 r., III CZP 82/10, OSNC 2011/6/62).

Z powołanych przepisów wynika zatem, że notariusz jest organem uprawnionym do urzędowego poświadczania podpisu. Stosownie do art. 88 cytowanej ustawy Prawo o notariacie podpisy na aktach notarialnych i poświadczonych dokumentach są składane w obecności notariusza. Jeżeli podpis na poświadczonym dokumencie był złożony nie w obecności notariusza, osoba, która podpisała, powinna uznać przed notariuszem złożony podpis za własnoręczny. Okoliczność tę notariusz winien zaznaczyć w sporządzonym dokumencie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, należy uznać za słuszny zarzut skarżącego, że na podstawie wskazanych wyżej dokumentów wnioskodawca wykazał przejście na swoją rzecz uprawnień wynikających z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 23 grudnia 2010 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze akt XVI Nc – e (...) przeciwko dłużnikowi A. K..

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.