

POSTANOWIENIE

K., dnia 27 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. J.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na zarządzenie Przewodniczącej z Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I Ns 193/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 507/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 12 czerwca 2014 r. Przewodnicząca z Sądu Rejonowego w Kaliszu – w sprawie z wniosku M. J. o zasiedzenie – zarządziła zwrócić wniosek.

Zarządzenie to – zażaleniem z dnia 30 czerwca 2014 r. – wnioskodawczynie zaskarżyła w całości. Wniosła ona w istocie o uchylenie zaskarżonego przez siebie zarządzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Wnioskodawczynie M. J. została wezwana do uzupełnienia braków formalnych wniosku m.in. poprzez wskazanie adresów E. J., R. S. i J. S. (lub ich spadkobierców, jeżeli nie żyją); k. 30 akt. Wnioskodawczynie nie uczyniła zadość temu obowiązkowi.

Za zasadnością zażalenia nie może tu przemawiać powoływanie się przez skarżącą na to, że „co do adresu E. J., R. S., J. S., nie ma ona uprawnień legitymowania ani prowadzenia rejestru meldunkowego tych osób”. Za zasadnością zażalenia nie może tu przemawiać też twierdzenie skarżącej, że „to wyżej wymienione osoby powinny interesować się, co się dzieje z ich własnością”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 27 października 2014 r.