

Sygn. akt II Cz 608/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. K.

z udziałem A. A. i I. A.

o zabezpieczenie roszczeń alimentacyjnych

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie VIII Wydział Rodzinny

i Nieletnich w O.

z dnia 14 marca 2014 r., sygn. akt VIII RCo 13/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 608/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Kępnie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w O. uwzględniając wniosek wierzyciela o zabezpieczenie zasadzonych na jego rzecz od dłużnika A. A. roszczeń alimentacyjnych ograniczył udzielone zabezpieczenie przez zajęcie wierzytelności dłużnika w stosunku do I. A. z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego do jednego roku. Sąd uznał że takie zabezpieczenie będzie adekwatne, bowiem uwzględnienie wniosku trwale ograniczyłoby dłużnika w dysponowaniu przysługującym mu prawem majątkowym

Wnioskodawca zaskarżył to postanowienie co do czasu trwania zabezpieczenia wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie aż do ukończenia przez wnioskodawcę 25 roku życia, tj do dnia(...)

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie jest zasadne.

Analizując argumenty podniesione w zażaleniu oraz uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wskazać należy, iż Sąd Rejonowy słusznie zauważył, iż wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu tego zabezpieczenia na czas dłuższy niż, jeden rok.

Podkreślenia wymaga, że pojęcie interesu prawnego normuje art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Dotyczy to również wskazanego sposobu zabezpieczenia.

Udzielone zabezpieczenie, pozwoli w pierwszej kolejności uzyskanie zaspokojenia wierzyciela w zakresie zaległych alimentów a także otrzymywanie ich na bieżąca . Sad prawidłowo również przyjął, na podstawie dokonanych ustaleń, że w okresie udzielonego zabezpieczenia zostaną również rozstrzygnięte kwestie wpływające na rozmiar obowiązku alimentacyjnego dłużnika.

Także z przyczyn wskazanych wyżej w żadnym razie za zasadnością zażalenia nie przemawiają wywody skarżącego zawarte w jego zażaleniu.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

.