

Sygn. akt II Cz 643/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. A.

przeciwko D. M.

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 20 sierpnia 2014r. w sprawie I C 1783/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 643/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powoda T. A. o udzielenie zabezpieczenia w sprawie o zwolnienie spod egzekucji ruchomości stanowiąca wagę stalową wyniesioną. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy stwierdził, że pozew został wniesiony w dniu 12 sierpnia 2014r. a o zajęciu ruchomości powód dowiedział się w dniu zajęcia tj w dniu 18 lutego 2014r.,

Postanowienie to zaskarżył powód w całości. Wskazując na błąd w ustaleniach faktycznych oraz naruszenie przepisów art. 730 oraz art.841 §3 k.p.c. wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie lub „uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia”.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując argumenty podniesione w zażaleniu oraz uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wskazać należy, iż Sąd Rejonowy słusznie zauważył, iż powódnie uprawdopodobnił swojego roszczenia oraz ego nie spełnił również drugiej z koniecznych przesłanek w postaci wykazania interesu prawnego w udzieleniu przedmiotowego zabezpieczenia.

Wskazać należy, że w obliczu treści pism powoda znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego Km9/14 (karta 87 i 92), z dnia 19 lutego 2014r. skierowanego do Sądu Rejonowego w Kaliszu i z dnia 6 marca 2014r. skierowanego do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu, nie sposób uznać za prawdziwe twierdzenia powoda, że nie zapoznał się z czynnością tego komornika zajęcia wagi stanowiącej przedmiot umowy użyczenia zawartej z dłużnikiem w dniu

1 stycznia 2014r. Już samo dołączenie do pisma z dnia 19 lutego 2014r., a więc z dnia następnego po dniu dokonanego zajęcia, umowy użyczenia świadczy, że powód nie tylko był obecny przy czynności zajęcia, ale też zrozumiał jego skutki czynność ta wywołuje w stosunku do jego praw związanych z tą ruchomością.

Także z przyczyn wskazanych wyżej w żadnym razie za zasadnością zażalenia nie przemawiają wywody skarżącego zawarte w jego zażaleniu, a w szczególności wiązane z brakiem doręczenia powodowi protokołu zajęcia.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).