

Sygn. akt II Cz 647/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 3 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski

SSO Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko J. W.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika K. W.

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 27 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Co 405/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 647/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 27 lutego

1997 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze akt I C 277/96 przeciwko małżonce dłużnika K. J. W. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy ustalił m.in., że w dniu 14 czerwca 1991 r. dłużnik K. W. zawarł umowę kredytową Nr (...)ze (...) Bankiem (...)w K.. W dniu 17 sierpnia 1991 r. dłużnik K. W. zawarł związek małżeński z J. G., obecnie W.. Małżonkowie nie zawierali małżeńskich umów majątkowych. W dniu 30 listopada 1992 r. (...) Bank (...)w K. Oddział P. zawarł z (...)w Ł., działającym w imieniu i na rzecz (...)(...)poprzednika prawnego (...) - umowę cesji wierzytelności wynikającej z umowy kredytowej Nr (...)z dnia 14 czerwca 1991 r. W dniu 6 stycznia 1993 r. dłużnik K. W. zawarł ze (...) Bankiem (...)w K. działającym w imieniu (...)w Ł. umowę o spłatę zrestrukturyzowanego długu, w której zobowiązał się do całkowitej spłaty długu do dnia 30 listopada 1999 r.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd I instancji zważył, że wierzytelność nie powstała w czasie trwania ustawowej wspólności małżeńskiej dłużnika i jego małżonki, co implikuje oddalenie wniosku na podstawie art. 787 §

1 k.p.c. w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 162, póź. 1691).

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawca zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 233 k.p.c. poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i bezpodstawne przyjęcie, że wierzytelność nie powstała w czasie trwania ustawowej wspólności małżeńskiej oraz poprzez sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również naruszenie prawa materialnego, tj. art. 787 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw poprzez błędne przyjęcie, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 787 k.p.c.

W oparciu o te zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i poczynione na ich podstawie rozważania prawne oraz uznaje je za własne.

Pomimo faktu, że zawarcie umowy o spłatę zrestrukturyzowanego długu z dnia 6 stycznia 1993 r. pomiędzy dłużnikiem K. W.a (...) w W. nastąpiło po zawarciu przez dłużnika związku małżeńskiego z J. W., należy zauważyć, że przedmiotem tej umowy było zobowiązanie dłużnika do spłaty długu, na nowych, zrestrukturyzowanych warunkach, który powstał wcześniej, tj. na skutek zawarcia umowy kredytowej Nr (...) z dnia 14 czerwca 1991 r., przed zawarciem przez dłużnika związku małżeńskiego. Jak słusznie wskazał jednak Sąd I instancji, wierzytelność wynikająca z tej umowy stanowiła przedmiot umowy cesji wierzytelności z dnia 30 listopada 1992 r., zawartej przez (...) Bank (...) w K. Oddział P.z (...) w Ł., działającym w imieniu i na rzecz (...) (...) poprzednika prawnego (...) (...) w W.i to właśnie ta wierzytelność stanowiła podstawę wydania tytułu egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi K. W.- wyroku Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 27 lutego 1997 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze akt I C 277/96. Zasadnie zatem Sąd Rejonowy uznał, że pomimo faktu, iż dłużnik zawarł z wierzycielem w dniu 6 stycznia 1993 r. umowę o spłatę zrestrukturyzowanego długu, umowa ta dotyczy tej samej wierzytelności i określa jedynie w jakich terminach i kwotach ma nastąpić spłata powstałego wcześniej, a zatem nie można traktować jej jako źródła nowego zobowiązania.

W tym stanie rzeczy należy uznać, iż Sąd I instancji zasadnie oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 27 lutego 1997 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze akt I C 277/96 przeciwko małżonce dłużnika J. W. na podstawie art. 787 § 1 k.p.c. w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 162, póź. 1691) z uwagi na okoliczność, że wierzytelność objęta tym wyrokiem nie powstała w czasie trwania ustawowej wspólności małżeńskiej dłużnika i jego małżonki.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.