

**Sygn. akt II Cz 672/14**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 3 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski**

**SSO Marian Raszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. C.

przeciwko A. C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie, VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P.

z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt VIII RC 109/14

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 672/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie, VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. odrzucił pozew K. C. przeciwko A. C. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – ugody z dnia 10 lutego 2011 r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie o sygn. akt III RC 152/10, zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 16 lutego 2011 r.

W uzasadnieniu wskazano, że wyrokiem z dnia 17 maja 2013 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII RC 100/13 Sąd Rejonowy w Jarocinie, VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. oddalił powództwo K. C. o pozbawienie wykonalności przedmiotowej ugody, co implikuje odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.

Zażalenie od powyższego rozstrzygnięcia złożył powód zaskarżając je w całości i zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na niedostatecznym rozważeniu zasadności powództwa, a w szczególności przyjęcie, iż orzeczenie w sprawie VIII RC 100/13 nosi znamiona powagi rzeczy osądzonej, a nadto obrazę przepisów prawa materialnego w postaci 505 pkt 2 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, bowiem dochodzone roszczenie ma na celu stwierdzenie, że powód spełnił już świadczenie objęte przedmiotowym tytułem wykonawczym.

W oparciu o te zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do merytorycznego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jarocinie, VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P..

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i poczynione na ich podstawie rozważania prawne oraz uznaje je za własne.

Jak zasadnie podniósł Sąd I instancji, wyrokiem z dnia 17 maja 2013 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII RC 100/13 Sąd Rejonowy w Jarocinie, VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. oddalił (a nie - jak twierdzi skarżący – odrzucił) powództwo K. C. o pozbawienie wykonalności ugody z dnia 10 lutego 2011 r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie o sygn. akt III RC 152/10, zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 16 lutego 2011 r. (k. 56 akt VIII RC 100/13).

Przedmiotowy wyrok jest prawomocny.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że Sąd I instancji zasadnie odrzucił pozew w niniejszej sprawie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.

Podnoszone przez skarżącego zarzuty, opierające się na twierdzeniach, że powód spełnił świadczenie objęte tytułem wykonawczym, mogły stanowić i – jak wynika z pisemnych motywów wyroku Sądu Rejonowego w Jarocinie, VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. z dnia 17 maja 2013 r., sygn. akt VIII RC 100/13 – stanowiły przedmiot rozpatrzenia w toku tamtejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.