

Sygn. akt II Cz 692/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko (...) S.A. w S., (...) S.A.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w K.

z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt VI C 283/13

postanawia:

1. zmienić pkt 2 zaskarżonego postanowienie w ten sposób, że nieobciążać powoda kosztami postępowania (...) S.A. z siedzibą w S.

2. zasądzić od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powoda M. J. kwotę 330 zł (trzysta trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w K. postanowił zwolnić pierwotnie pozwanego (...) S.A. w S. od udziału w sprawie i zasądzić od powoda na rzecz tego pozwanego kwotę 1.217 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód M. J. domagając się jego zmiany poprzez nieobciążanie powoda kosztami postępowania pozwanej (...) S.A. w S. oraz o zasądzenie od tej pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego .

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić należy się ze stanowiskiem sądu, że złożenie przez pozwanego (...) S.A. w S. wniosku o przyznanie kosztów postępowania w odpowiedzi na pozew bezwarunkowo skutkować powinno uwzględnieniem tego wniosku przez sąd.

Wskazać należy, że art. 194 § 2 k.p.c., który bez wątplenia ma zastosowanie w niniejszej sprawie, przewiduje, iż w sytuacji wstąpienia do sprawy w miejsce dotychczasowego pozwanego osoby wezwanej, dotychczasowy pozwany może w terminie dwutygodniowym złożyć do sądu wnioski o przyznanie kosztów od strony powodowej, niezależnie od późniejszego wyniku sprawy.

Podnieść jednak należy, na co słusznie zwrócił uwagę skarżący, że wyjątek od tej generalnej zasady stanowi art. 102 k.p.c., który w razie zaistnienia szczególnego wypadku pozwala Sądowi na odstąpienie od generalnej zasady wyrażonej w art. 98 k.p.c.

W niniejszej sprawie, co do rozstrzygnięcia o kosztach poniesionych przez pozwanego, wprawdzie co do zasady winien mieć zastosowanie art. 98 k.p.c., jednak z uwagi na szereg okoliczności zasadnym będzie odstąpienie od obciążania powoda kosztami poniesionymi przez pozwanego.

Przede wszystkim podnieść należy, że pozwany ten od momentu zgłoszenia przez powoda szkody aż do momentu wytoczenia powództwa nie podnosił zarzutu braku swojej legitymacji biernej.

Wskazać także należy, iż z pism kierowanych przez (...) S.A. w S. do powoda, sygnowanego przez „Specjalistę ds. likwidacji szkód”, a zatem osobę z założenia posiadającą szczegółową wiedzę w tym zakresie, w żaden sposób nie można wywieść wniosku, iż z uwagi na treść umowy ubezpieczenia i owu odpowiedzialność ubezpieczyciela za powstałą szkodę jest wyłączona. Jak słusznie wskazał skarżący powód w postępowaniu likwidacyjnym nie korzystał z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, a zatem z obiektywnych przyczyn stosował się do udzielanych im przez ubezpieczyciela (profesjonalistę) pouczeń. Skoro został pouczony o możliwości wystąpienia na drogę postępowania sądowego celem dochodzenia nieuwzględnionych w postępowaniu likwidacyjnym żądań, zastosował się do tej wskazówki. Powód nie dysponował również umową, która łączyła pozwanego ubezpieczyciela i (...) S.A. stąd, skoro pozwany nie powołał się na brak odpowiedzialności z uwagi na szczegółowe ustalenia zawarte w tej umowie, powód nie posiadał wiedzy odnośnie zastrzeżenia o braku odpowiedzialności pozwanego co do określonych szkód.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uznał, że w tej konkretnej sprawie spełniona została przesłanka wystąpienia szczególnie uzasadnionego wypadku w rozumieniu art. 102 k.p.c.

Z tej przyczyny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.