

Sygnatura akt II Cz 848/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 13 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S.(...)w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 8 października 2014r., w sprawie I C 1635/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

Sygnatura akt II Cz 848/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 października 2014r. Sąd Rejonowy w O. umorzył postępowanie w sprawie podając w uzasadnieniu, że powód w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wszystkich braków formalnych, nie przytoczył okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego wniósł powód zaskarżając je w całości. Zarzucając naruszenie art. 505³⁷ §1 k.p.c. oraz art. 187 §1 pkt 1 k.p.c. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

Jak wynika z akt sprawy powód wezwany przez Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Jarocinie zarządzeniem z dnia 14.08.2014r., złożył ponownie pozew na urzędowym formularzu w postępowaniu uproszczonym, dołączył pełnomocnictwo, odpisy załączników a nadto twierdzenia i dowody na okoliczności przytoczone w uzasadnieniu dochodzonego roszczenia. Ponadto zawarł w piśmie z dnia 18.09.2014r. uzasadnienie zgłoszonej w pozwie kwoty roszczenia głównego oraz roszczeń ubocznych.

Artykuł 505³⁷ § 1 k.p.c. reguluje czynności w sądzie właściwym do rozpoznania sprawy przekazanej z elektronicznego postępowania upominawczego.

Po przekazaniu sprawy dalsze postępowanie winno toczyć się według przepisów o procesie, chyba że sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu odrębnym, właściwym dla dochodzonego roszczenia lub stron procesu. Rodzi to w pierwszej kolejności konieczność dostosowania pozwu do wymogów formalnych i wymogów (ciężarów procesowych stron) obowiązujących w konkretnym postępowaniu. Pod rygorem umorzenia postępowania powód powinien uzupełnić braki formalne pozwu w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia mu zarządzenia przewodniczącego wydziału opisującego te braki. Uzupełnienie braków formalnych pozwu może zatem dotyczyć przede dołączenia pełnomocnictwa (art. 126 § 3), czego nie wymagają przepisy regulujące elektroniczne postępowanie upominawcze.

Tymczasem wezwanie wynikające z w/w/ przepisu do "uzupełnienia pozwu" nie jest związane z brakami formalnymi, lecz innymi wymogami pozwu (podobnie jak "uzupełnienia sprzeciwu"). W. związane jest z innymi wymogami (ciężarami procesowymi) niż wymogi formalne pism procesowych, bowiem dotyczą powoływania w nim wszystkich twierdzeń i dowodów, zatem nie dotyczy ich rygor umorzenia postępowania. Uszło zatem uwadze Sąd I instancji to, że określenie powodowi dwutygodniowego terminu do "uzupełnienia pozwu" będzie miało znaczenie wyłącznie dla oceny, czy późniejsze powoływanie przez powoda twierdzeń i dowodów nastąpiło w odpowiednim czasie.

Mając powyższe na uwadze brak było podstaw do umorzenia postępowania, z tej tylko przyczyni, że pozew nie został uzupełniony o dalsze twierdzenia uzasadniające dochodzone kwoty roszczeń, bowiem przepisy zarówno prawa procesowego, jak i materialnego, przewidują inne tego konsekwencje.

Z podanych wyżej przyczyn zażalenie powodów okazało się uzasadnione i podlegało uwzględnieniu. Dlatego na podstawie art. 386 § 2 kpc w zw. z art. 397§ 2 kpc postanowienie nim zaskarżone należało uchylić zgodnie z wnioskiem.