

Sygnatura akt II Cz. 143/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej M. O. (1) działającej przez matkę I. O.

przeciwko pozwanemu M. O. (2)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w K. V. Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O.

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 143/15

Dnia 10 marca 2015 roku

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O. udzielił zabezpieczenia powódce M. O. (3) działającej przez matkę I. O. w sprawie przeciwko M. O. (2) o alimenty przez zobowiązanie pozwanego M. O. (2) do łożenia na rzecz małoletniej powódki kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnych do rąk jej matki I. O. do dnia 10 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w wypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – począwszy od dnia wydania niniejszego orzeczenia aż do prawomocnego zakończenia postępowania. Oddalił wniosek w pozostałym zakresie Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach: W oparciu o dokumenty Sąd ustalił, że pozwany jest ojcem małoletniej. Wziął również pod uwagę zarobkowe i majątkowe możliwości matki małoletniej powódki i potrzeby samej powódki. W oparciu o to uznał, że udzielenie zabezpieczenia w wysokości 350 zł miesięcznie pozwoli na zabezpieczenie podstawowych potrzeb małoletniej.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zaskarżając je w części zasądzającej alimenty ponad kwotę 200 zł miesięcznie i wniósł o zmianę orzeczenia w tym zakresie. Zarzucił, że Sąd nie zbadał sytuacji materialnej pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Małoletnia powódka w chwili obecnej ma około pięciu miesięcy życia. Nie ulega wątpliwości, że matka swój obowiązek alimentacyjny wypełnia wykonując osobista opiekę nad dzieckiem. W tej sytuacji pozostałe potrzeby dziecka Sąd prawidłowo ustalił na kwotę 350 zł miesięcznie.

Zachodzi więc pytanie, czy pozwany, a precyzyjniej – jego sytuacja majątkowa, zarobkowa i rodzinna - pozwala na zaspokojenie tych potrzeb w całości.

Słusznie podnosi skarżący, że Sąd I instancji nie poczynił w tym zakresie stosowych ustaleń, a matka powódki nie zaoferowała żadnych dowodów aby wykazać powyższe okoliczności.

Rozstrzygając więc, czy wysokość kwoty zabezpieczenia jest odpowiednia Sąd Okręgowy mógł się oprzeć jedynie na danych, które wynikają z treści zażalenia.

Pozwany wskazał, że z prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego osiąga on dochód w wysokości 11.763 zł rocznie, czyli około 980 zł miesięcznie. Powyższa okoliczność wynika z zaświadczenia Urzędu Gminy i Miasta w S., które zostało wydane przez inspektora do spraw wymiaru podatków. Powyższy dochód został więc ustalony jedynie do celów podatkowych. Doświadczenie życiowe wskazuje, że realny dochód jest wyższy od wyżej wymienionego i to co najmniej o tyle aby umożliwić pozwanemu tymczasowo ponosić koszty utrzymania małoletniej w wysokości 350 zł miesięcznie. Powyższe okoliczności uprawdopodobniają również dalsze wywody zażalenia. Pozwany bowiem wskazuje, że był w stanie ponieść koszty wyprawki i dodatkowo zakupić dla córki prezenty, odzież zabawki.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.