

Sygn. akt II Cz 206/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. M.

o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim  
C. R. od udziału w rozpoznawaniu sprawy sygn. akt I Ns 346/01

w przedmiocie zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt I Co 2419/14

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 206/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek R. M. o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim C. R. od udziału w rozpoznawaniu sprawy sygn. akt I Ns 346/01, uznając, że nie zachodzą przyczyny wyłączenia sędziego, w tym pomiędzy Sędzią a R. M. nie zachodzi stosunek osobisty tego rodzaju, że mogłby wywoływać wątpliwości co do bezstronności Sędziego (art. 49 k.p.c.).

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła R. M. zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu, że w jego wydaniu uczestniczyły stronniczy Sędziowie. Nadto skarżąca podniosła zarzut nieuwzględnienia przez Sąd I instancji faktu, że Sędzia C. R. oddalił wniosek R. M. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia na podstawie błędnych ustaleń faktycznych, a dodatkowo nie uwzględnił prowadzenia przez Sędziego sprawy w nieprofesjonalny sposób, w tym oddalania składanych przez R. M. wniosków dowodowych oraz bezzasadnego uznawania za przydatne dla rozstrzygnięcia przeprowadzanych w sprawie dowodów, w tym w postaci opinii biegłego.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu skarżącej, jakoby w wydaniu zaskarżonego orzeczenia uczestniczyli stronniczy Sędziowie, należy uznać, że zarzut skarżącej jest gołosłowny i nieoparty żadnymi obiektywnymi okolicznościami. Podnoszona przez skarżącą okoliczność uczestniczenia Sędziów w innych postępowaniach nie stanowi samoistnej podstawy do uznania ich stronniczości wobec R. M. bez wykazania go konkretnymi faktami, które uzasadniałyby taką ocenę. Tak samo należy się odnieść do zarzutu znajomości Sędziów z innymi Sędziami, prowadzącymi sprawy sądowe z udziałem R. M. jako strony postępowania.

Jako niesłuszny należy poczytać także zarzut skarżącej, że przy rozpatrywaniu zaskarżonego orzeczenia Sąd I instancji nie odniósł się do podnoszonej w uzasadnieniu wniosku o wyłączenie Sędziego kwestii wadliwego – według wnioskodawczyni – prowadzenia niniejszego postępowania. Analiza treści motywów zaskarżonego postanowienia wskazuje, że Sąd a quo rozpatrzył przedmiotowy zarzut, uznając go jednak za niezasadny, wskazując, iż wszelkie zarzuty dotyczące strony merytorycznej podejmowanych przez sędziego sprawozdawcę czynności w sprawie nie mogą stanowić podstawy wyłączenia sędziego, bowiem podlegają one weryfikacji w instancji odwoławczej.

Sąd Okręgowy w pełni podziela to stanowisko i uznaje za własne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.