

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela G.V.(...) w W.

z udziałem dłużnika D. R.

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 marca 2015 r., sygn.. akt I Co 653/15

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie i nadać mu następujące brzmienie:

1. nadać klauzulę wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie w dniu 14 marca 2011 r. sygn. akt VI Nc – e (...)na rzecz nowego wierzyciela G.V.(...)
2. zasądzić od dłużnika D. R.na rzecz wnioskodawcy G.V.(...)(...) kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

II. zasądzić od dłużnika D. R.na rzecz wnioskodawcy G.V.(...)(...) kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydanemu w sprawie VI Nc – e (...) z dnia 26 marca 2012 r. w związku z przejściem uprawnień wynikających z tego tytułu na wnioskodawcę.

Ustalił, że wnioskodawca do wniosku dołączył nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 14 marca 2011 r. sygn. akt VI Nc – e (...) Ponadto przedłożył sporządzony przez notariusza wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności (bez określenia daty umowy) zawartej pomiędzy (...) (...)z siedzibą w G.(pierwotnym wierzycielem) a wnioskodawcą i wyciąg z aneksu nr I (również bez daty), w którym powyższa umowa została zmieniona. W wyciągu tym notariusz stwierdził, że podpisy osób reprezentujących strony na dokumentach, z których wyciąg sporządzał zostały poświadczone przez notariusza. Ponadto wnioskodawca przedłożył wyciąg z załącznika nr 1 do Aneksu nr (...)do umowy przelewu wierzytelności z dnia 21 maja 2014 r. w którym

wymieniona jest wierzytelność objęta wskazanym przez wnioskodawcę tytułem oraz ostatnią stroną załącznika z podpisami osób reprezentujących Fundusz i Nabywcę. Dołączył również (na osobnej karcie) notarialne poświadczenia podpisów osób reprezentujących wnioskodawcę oraz pierwotnego wierzyciela z dnia 29.01.2015r. i z dnia 23.01.2015r. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zostały złożone w kserokopiach potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę radcę prawnego.

Zgodnie z art. 788 §1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym podpisem notarialnie poświadczonym. Co jest dokumentem urzędowym, określa art. 244 k.p.c. Przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzać przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 244 k.p.c.

Z kolei dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c). Podpis pod dokumentem prywatnym, aby mógł rodzić skutki wynikające z art. 788 k.p.c. , musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego podmioty.

Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Nie wystarczy bowiem stwierdzenie w wyciągu dokumentu, że podpisy pod dokumentem zostały poświadczone przez notariusza. Przepis art. 788 k.p.c. wymaga by przejście uprawnień zostało wykazane dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Ponadto z załączników do wniosku nie wynika w żaden sposób jakiego dokumentu dotyczy poświadczenie przez notariusza podpisów w dniach 23.01.2015r. i 29.01.2015r. W dokumentach notarialnych zawarte jest jedynie stwierdzenie że chodzi o podpisy „na tym dokumencie” i „na niniejszym dokumencie”, przy czym sama kserokopia aktu notarialnego nie jest w żaden sposób połączona z jakimkolwiek dokumentem, a tym bardziej w taki sposób, który nie pozostawiałby wątpliwości, że właśnie tego dokumentu dotyczy. Tym samym nie zostało również wykazane, że podpisy osób reprezentujących Fundusz i Nabywcę w załączniku nr 1 do aneksu nr (...) zostały poświadczone przez notariusza. Wymóg wykazania dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym dotyczy bowiem nie tylko obowiązku wykazania, że doszło do zawarcia umowy przelewu, ale także czy umowa ta obejmowała wierzytelność, co do której nowy wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności.

Skoro nie wykazano spełnienia przesłanek z art. 788 k.p.c. to wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel. Zarzucił naruszenie przepisów :

1. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dowodu w postaci wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 21 maja 2014 r. i aneksu do niego, odpisu dokonanych przez notariuszy poświadczeń podpisów z dnia 23.01.2015 r. i z dnia 29.01.2015 r., załącznika do aneksu i umowy,
2. art. 244 k.p.c. odmówienie waloru dokumentu urzędowego załączonemu do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 21 maja 2014 r. i dokonanych przez notariuszy poświadczeń podpisów z dnia 23.01.2015 r. i z dnia 29.1.2015 r.
3. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku dokumenty w szczególności wyciąg z umowy przelewu wierzytelności oraz odpis tytułu wykonawczego wydanego na rzecz poprzedniego wierzyciela, w związku z czym spełnione zostały wszystkie niezbędne przesłanki uzasadniające nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

W oparciu o te zarzuty wniósł zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli zgodnie z wnioskiem oraz zwrot kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadny jest zarzut niewłaściwej oceny dowodów, w szczególności w postaci wyciągu notariusza A. H. wydanego dnia 4 lutego 2015r. i poświadczonego za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego Grzegorza A. L. w dniu 16 lutego 2015 r.

Z wyciągu tego wynika, że (...)przejął na wnioskodawcę między innymi wierzytelność objęta tytułem wykonawczym. Z wyciągu wynika również, że aneks nr (...), którym powyższa umowa została zmieniona został podpisany przez przedstawicieli stron w obecności notariusza. W wyciągu wymienia notariusz numery repertorium i notariuszy, którzy podpisy powyższe poświadczyli.

Wnioskodawca wykazał więc, że przejście wierzytelności nastąpiło w oparciu o dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Notarialny wypis dokumentu ma moc oryginału, a do wydawania wyciągów stosuje się te same zasady na jakich wydaje się wypisy (art. 109 i 112 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, Dz.U. 2014, poz. 164 t.j. ze zmianami). Wyciąg ma więc również moc prawną oryginału oraz jest jego dosłownym powtórzeniem (por. Rafał Wrzecień, Sporządzenie wyciągu dokumentu - próba sformułowania definicji – ABC nr 109365 tekstu)

Z powyższego wynika, że powyższy wyciąg jest dokumentem wystarczającym do wykazania przejścia uprawnień na wnioskodawcę. Dlatego też należało zmienić zaskarżone postanowienie i orzec zgodnie z wnioskiem zasądzając koszty postępowania (art. 386 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.)