

Sygn. akt II Cz 266/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. P. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku po H. O.

w przedmiocie zażalenia A. P. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 22/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 266/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie w sprawie oraz obciążył wnioskodawczynię kosztami postępowania w zakresie przez nią poniesionym.

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 13 września 2013 r. zawieszono postępowanie w mniejszej sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., z uwagi na braki formalne uniemożliwiające nadanie sprawie dalszego biegu. W dniu 30 kwietnia 2014 r. wnioskodawczyni bezskutecznie domagała się podjęcia zawieszonych postępowania.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła A. P. (2), zaskarżając je w całości i domagając się podjęcia zawieszonych postępowania oraz nadania sprawie dalszego biegu. Skarżąca wskazała, iż wykonywała wszystkie zobowiązania nałożone na nią przez Sąd a nie posiadała wiedzy w zakresie upływu terminów skutkujących umorzeniem postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty zażalenia oraz materiał znajdujący się w aktach niniejszej sprawy słuszność należy przyznać Sądowi I instancji, że z uwagi na upływ rocznego terminu od wydania, w dniu 13 września 2013 r., postanowienia o zawieszeniu postępowania w niniejszej sprawie wypełnione zostały przesłanki wskazane w art. 182 § 1 k.p.c. nakładające na Sąd obowiązek umorzenia postępowania w sprawie. Zauważenia przy tym wymaga, że w obliczu upływu czasu i niemożności nadania sprawie dalszego biegu, z uwagi na nie uzupełnienie braków formalnych, Sąd obligatoryjnie zobowiązany jest dyspozycją art. 182 § 1 k.p.c. do umorzenia postępowania. Nadmienić przy tym należy, że nie uzupełnionego braku formalnego w niniejszej sprawie nie stanowiło, jak wskazano w zażaleniu, osiem odpisów zażalenia. Nie uzupełnionym brakiem formalnym skutkującym niemożnością nadania sprawie dalszego biegu stanowi osiem odpisów wniosku o stwierdzenie nabycia spadku wraz z jego oryginałem, do których przedłożenia wnioskodawczyni wezwana została mocą zarządzenia z dnia 12 maja 2014 r. (k. 99).

Podkreślić trzeba, że przesłanką podjęcia postępowania zawieszono z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. stanowi wykonanie przez wnioskodawczynię zarządzeń wymienionych w tym przepisie, a nie samo złożenie w terminie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania. W konsekwencji dla zapobieżenia umorzeniu zawieszono postępowania nie jest wystarczające samo złożenie wniosku o jego podjęcie, jeżeli nie zniwelowano przeszkody uniemożliwiającej nadanie sprawie dalszego biegu. Tym samym dla wstrzymania biegu rocznego terminu skutkującego umorzeniem postępowania (przewidzianego w art. 182 § 1 k.p.c.) konieczne było skuteczne wniesienie wniosku o podjęcie postępowania, co jest możliwe jedynie w sytuacji uzupełnienia braków formalnych umożliwiających nadanie sprawie dalszego biegu.

Mając na uwadze powyższe rozważania zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.