

Sygn. akt II Cz 332/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H.(...)w K.

przeciwko M. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 10 kwietnia 2015r. sygn. akt I Co 1134/15

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 332/15

Dnia 22 czerwca 2015 roku

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie Nc – e (...) w dniu 28 maja 2012r. w związku z przejściem uprawnień wynikających z tego tytułu na wnioskodawcę.

Ustalił, że wnioskodawca dołączył do wniosku wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 7.06.2013r. zawartej pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. we W. a wnioskodawcą, wraz z wyciągiem z aneksu do tej umowy z dnia 24.06.2013r., a także aneksem do tejże umowy z dnia 23.01.2015r. wraz z wyciągiem z wykazu sprzedanych wierzytelności, w którym wymienione jest wierzytelność objętą wnioskiem. Podpisy osób reprezentujących strony umowy zostały poświadczane przez notariusza ( wszystkie dokumenty złożono w kserokopiach potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez notariusza), za wyjątkiem wykazu sprzedanych wierzytelności.

Sąd zważył, że zgodnie z art. 788§1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub

przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem notarialnie poświadczonym. Co jest dokumentem urzędowym określa art. 244 kpc. Przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzać przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 244 kpc.

Z kolei dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie ( art. 245 kpc). Podpis pod dokumentem prywatnym , aby mógł rodzić skutki wynikające z art. 788 kpc musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego podmioty.

Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku. Skoro wykaz wierzytelności objętych umową przelewu z dnia 7.06.2013r. nie został przedłożony z podpisami osób reprezentujących strony umowy przelewu urzędowo poświadczonymi, to nie zostały spełnione przesłanki z art. 788 §1 kpc, a wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca domagając się jego zmiany poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu tj. nakazowi zapłaty z dnia 28.05.2012r. w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc – e (...) klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne i dokonane na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, według którego przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku. Skoro wykaz wierzytelności objętych umową przelewu z dnia 7 czerwca 2013r. nie został przedłożony z urzędowo poświadczonymi podpisami osób reprezentujących strony umowy przelewu, pomimo faktu, że przedmiotowy wykaz wierzytelności stanowi integralną część w/w umowy przelewu, pod której treścią zostały złożone podpisy notarialnie poświadczone.

Sąd I instancji trafnie więc przyjął, że nie ma podstaw do nadania klauzuli wykonalności wobec niespełnienia przesłanek wymaganych przez art. 788§ 1 kpc.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 397§2 kpc i art. 13 §2 kpc orzec jak w sentencji).