

Sygn. akt II Cz 373/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 15 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. C.

o wyłączenie sędziów E. J., I. K.i K. M.od rozpoznania sprawy ze skargi dłużnika R. C.na czynności komornika w sprawie Km 1396/10 (sygn. akt I Co 167/15)

na skutek zażalenia R. C.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt VI Co 528/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 373/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek R. C.o wyłączenie sędziów E.J., I. K.i K. M.od rozpoznania sprawy ze skargi dłużnika R. C.na czynności komornika w sprawie Km 1396/10 (sygn. akt I Co 167/15).

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 13 września 2014 r. – R. C.zaskarżył w całości. Wniósł on w istocie o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez uwzględnienie jego wniosku o wyłączenie sędziów E. J. I. K.i K. M.od rozpoznania sprawy ze skargi dłużnika R. C.na czynności komornika w sprawie Km 1396/10.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

Z oświadczenia Sędziów E. J.(z dnia 29 lipca 2014 r.), I. K.(z dnia 28 lipca 2014 r.) i K. M.z dnia 8 lipca 2014 r.) wynika, że nie zachodzi tu przesłanka wyłączenia przewidziana w art. 49 k.p.c. Jak to trafnie zauważył Sąd Najwyższy, autorytet moralny sędziego przemawia za wiarygodnością złożonego wyjaśnienia (por. tezę 2 postanowienia z dnia 25

sierpnia 1971 r., I CZ 212/71, OSN CP 1972, nr 3, poz. 55). Nie istnieje tu okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności Sędziów E. J. I. K. i K. M..

Przeciwko powyższemu nie przemawiają wywody skarżącego zawarte w jego zażaleniu.

W tym miejscu pozostaje zauważyć, iż kontakty służbowe sędziego z komornikami nie uzasadniają same przez się wyłączenia sędziego (por. np. tezę 1 postanowienia SN z dnia 25 sierpnia 1971 r., I CZ 212/71; OSNCP 1972, nr 3, poz. 55).

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 15 czerwca 2015 r.