

Sygn. akt II Cz 388/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski - spr. SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G. , E. G.

o dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 11 lutego 2015r. sygn. akt I Ns 127/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie***

Sygn. akt II Cz 388/15

Dnia 8 czerwca 2015 roku

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek J. G. i E. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego by ten orzekł zgodność orzeczenia Sądu z prawem.

Oddalając zażalenie wnioskodawców na powyższe postanowienie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, iż postanowieniem z dnia 5 września 2014r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek J. G. i E. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem złożenia skargi kasacyjnej od postanowienia tego Sądu z dnia 2 czerwca 2014r. oddalającego ich wniosek o wznowienie postępowania w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku.

Skarżący domagali się z kolei ustanowienia pełnomocnika z urzędu celem zwrócenia się do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie , czy odmowa ustanowienia pełnomocnika z urzędu była zgodna z prawem.

Stanowisko Sąd Rejonowego oddalające wniosek należy zaakceptować z tym samym uzasadnieniem. Trybunał Konstytucyjny nie jest powołany do oceny czy orzeczenie zapadłe w konkretnej sprawie jest zgodne z prawem o dlatego ustanowienie pełnomocnika z urzędu staje się tu bezprzedmiotowe.

Należało zatem zażalenie oddalić ( art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 i 13§2 kpc).