

Sygnatura akt II Cz 507/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 15 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela G.V.(...) w W.

z udziałem dłużnika Z. B.

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 czerwca 2015 r., sygn.. akt I Co 1733/15

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie i nadać mu następujące brzmienie:

1. nadać klauzulę wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 14 września 2010 r. sygn. akt XVI Nc-e 266884/10 na rzecz nowego wierzyciela G.V.(...);

2. zasądzić od dłużnika Z. B. na rzecz wnioskodawcy G.V.(...) kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

II. zasądzić od dłużnika Z. B. na rzecz wnioskodawcy

G.V.(...)

(...) Zamknięty kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów

postępowania zażaleniowego.

Sygnatura akt II Cz 507/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie z dnia 14 września 2010 r. wydanemu w sprawie XVI Nc-e (...) w związku z przejściem uprawnień wynikających z tego tytułu na wnioskodawcę.

Ustalił, że wnioskodawca do wniosku dołączył sporządzony przez notariusza wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5.02.2014r. zawartej pomiędzy (...) z siedzibą w G.(pierwotnym wierzycielem) a wnioskodawcą, wyciąg z

aneksu nr (...)z dnia 21.05.2014r. oraz wyciąg z aneksu nr (...)z dnia 29.01.2015r., w którym powyższa umowa została zmieniona a także wyciąg z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności obejmujący poz.7845. W wyciągu tym notariusz stwierdził, że podpisy osób reprezentujący strony na dokumentach, z których wyciąg sporządził zostały poświadczone przez notariusza.

Zgodnie z art. 788 §1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym podpisem notarialnie poświadczonym. Co jest dokumentem urzędowym, określa art. 244 k.p.c. Przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzać przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 244 k.p.c.

Z kolei dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c). Podpis pod dokumentem prywatnym, aby mógł rodzić skutki wynikające z

art. 788 k.p.c. , musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego podmioty.

Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku, skoro wyciąg z załącznika do umowy obejmujący wykaz wierzytelności nie został opatrzony podpisami stron poświadczonymi przez notariusza, jak również załączony do wniosku notarialny wyciąg z dokumentów w nim wymienionych nie zawiera stwierdzenia, iż wyciąg z załącznika do umowy obejmujący wykaz wierzytelności został podpisany przez strony, a podpisy te zostały prawidłowo notarialnie poświadczone. Wymóg wykazania dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym dotyczy bowiem nie tylko obowiązku wykazania, że doszło do zawarcia umowy przelewu, ale także czy umowa ta obejmowała wierzytelność, co do której nowy wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności.

Skoro nie wykazano spełnienia przesłanek z art. 788 k.p.c. to wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel. Zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 233§1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dowodów z dokumentów dołączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności;
2. art. 788 §1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku dokumenty spełniające wymagania poświadczone za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego radcą prawnym.

W oparciu o te zarzuty wniósł zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli zgodnie z wnioskiem, zwrot kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadny jest zarzut niewłaściwej oceny dowodów, w szczególności w postaci oryginału wyciągu notariusza A. H. wydanego dnia 19 maja 2015r.

Z wyciągu tego wnika, że (...)przełał na wnioskodawcę między innymi wierzytelność objęta tytułem wykonawczym, opisaną zgodnie z §6 pkt1 umowy z dnia 5 lutego 2014r.

w załączniku nr 1 pod pozycją 5231. Z wyciągu wynika również, że aneks nr I oraz aneks numer (...), którymi powyższa umowa została zmieniona, został podpisany przez przedstawicieli stron w obecności notariusza. W wyciągu wymienia notariusz numery repertorium i notariuszy, którzy podpisy powyższe poświadczyli.

Wnioskodawca wykazał więc, że przejście wierzytelności nastąpiło w oparciu o dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Notarialny wypis dokumentu ma moc oryginału, a do wydawania wyciągów stosuje się te same zasady na jakich wydaje się wypisy (art. 109 i 112 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, Dz.U. 2014, póź. 164 t.j. ze zmianami). Wyciąg ma więc również moc prawną oryginału oraz jest jego dosłownym powtórzeniem (por. Rafał Wrzcionek, Sporządzenie wyciągu dokumentu - próba sformułowania definicji - ABC nr 1093 65 tekstu).

Z powyższego wynika, że powyższy wyciąg jest dokumentem wystarczającym do wykazania przejścia uprawnień na wnioskodawcę. Dlatego też należało zmienić zaskarżone postanowienie i orzec zgodnie z wnioskiem zasądzając koszty postępowania (art. 386 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.)