

Sygn. akt II Cz 621/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski - spr. SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko C. (...) Towarzystwo (...) w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie W..

z dnia 28 maja 2015r. sygn. akt I C 1107/14

***postanawia:***

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 621/15

Dnia 28 września 2015 roku

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał na rzecz (...) w P. wynagrodzenie za wydanie opinii w kwocie 1896,41 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę i przyznanie wynagrodzenia w kwocie adekwatnej do wymaganych kwalifikacji biegłego oraz potrzebnego w celu wydania pisemnej opinii czasu i nakład pracy.

Oddalając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Podstawę zaskarżenia postanowienia stanowi w istocie naruszenie art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach w sprawach cywilnych ( Dz. U. Nr 90 z 2010 r. poz. 534 ze zm.). Z powołanego przepisu wynika, że wynagrodzenie biegłego ustala się przy uwzględnieniu wymaganych kwalifikacji potrzebnego do wydania opinii czasu: nakładu pracy. Wysokość wynagrodzenia może ulec obniżeniu gdy opinia nie zostaje wydana zgodnie ze zleceniem, ze znacznym opóźnieniem, albo gdy jest zbyt rozbudowana bez potrzeby. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie wynika, by zachodziły podstawy do obniżenia wynagrodzenia, którego wysokość przewidziana została we wcześniejszej kalkulacji kosztów przedstawionych sądowi ( k. 66).

Natomiast przy ustalaniu wynagrodzenia nie może być decydujące kryterium przydatności opinii, gdyż ta okoliczność jest przedmiotem badania ze strony sądu orzekającego i rozstrzygającego spór cywilny. W każdym razie nie jest zasadny zarzut, że opinia jest lakoniczna i nie zawiera należytego uzasadnienia. Istotne jest to, że odpowiada na zadane zlecenie i będzie przedmiotem oceny sądu jak każdy inny dowód w sprawie.

Dlatego na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc orzeczono jak w sentencji.