

Sygn. akt II Cz 623/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 27 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. P.

przy udziale Z. P.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 22 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 2/15

p o s t a n a w i a:

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt II Cz 623/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie zabezpieczył roszczenie wnioskodawczynie o podział majątku wspólnego przez przyznanie jej na czas trwania postępowania do korzystania lokal gospodarczy (...) usytuowany na kondygnacji przyziemia zgodnie z opinią biegłego sadowego J. C. i zobowiązał uczestnika do opróżnienia i wydania tego lokalu wnioskodawczynie.

Ustalił, że postępowania w sprawie zostało zawieszono z powodu niewykonania przez uczestnika zobowiązania, oraz że uczestnik postępowania w całości zajmuje budynek, który zgodnie z opinią biegłego umożliwia podział na dwa samodzielne lokale, a których wyodrębnienie umożliwi prowadzenie przez każdego z nich, już obecnie, własnej działalności gospodarczej.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożył uczestnik postępowania wnosząc o jego zmianę i oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Powołał się na naruszenie przepisów postępowania polegające na nieuwzględnieniu przedłużającego się postępowania karnego, które uniemożliwia mu przeprowadzenia prac w pokoju zgodnych z zaleceniem sądu, oraz nieuwzględnienie tego, że uczestnik zajmuje jedynie parter budynku, a wykonanie postanowienia spowoduje

zlikwidowanie przez uczestnika działalności gospodarczej w prowadzonej w dotychczasowych pomieszczeniach oraz wykonanie adaptacji w innych pomieszczeniach, co narusza jego interes.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom zażalenia Sąd Rejonowy wydając postanowienie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia nie naruszył przepisów postępowania.

W myśl art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania na każdym jego etapie, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Analizując treść wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz przedmiot roszczenia w postępowaniu o podział majątku wspólnego, należy wskazać skarżącemu, że jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, m. in. unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.). Sąd Rejonowy słusznie zauważył, iż wnioskodawczyni uprawdopodobniła swoje roszczenie o podział majątku wspólnego, a ponadto spełniła drugą z koniecznych przesłanek w postaci wykazania interesu prawnego w udzieleniu przedmiotowego zabezpieczenia.

Podkreślenia wymaga, że pojęcie interesu prawnego normuje art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Także w ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawczyni uprawdopodobniła istnienia po jej stronie interesu prawnego w rozumieniu tego przepisu. Z argumentów zawartych natomiast w zażaleniu nie wynika wiarygodność twierdzenia uczestnika postępowania, że w skutek trwającego postępowania karnego nie mógł on wykonać prac adaptacyjnych umożliwiających wyodrębnienie samodzielnych lokali celem zakończenia postępowania w sprawie.

Wbrew również twierdzeniom skarżącego na obecnym etapie postępowania sąd rozstrzygnął jedynie o sposobie korzystania ze wspólnego przedmiotu własności stosownie do możliwości podziału nieruchomości wyrażonego w opinii biegłego sądowego, nie przesądzając o ostatecznym kształcie orzeczenia w przedmiocie podziału majątku wspólnego. W tej sytuacji pozbawienie wnioskodawczyni możliwości prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem chociażby części wspólnego budynku posiadanego obecnie wyłącznie przez uczestnika, narusza interes wnioskodawczyni, bowiem utrzymywanie tego stanu przez bierność procesową uczestnika, narusza poczucie sprawiedliwości.

Wprawdzie o składzie majątku wspólnego stron, jaki o zasadności sposobu zaspokojenia roszczenia wnioskodawczyni, Sąd Rejonowy wypowie się w orzeczeniu kończącym postępowanie w tej sprawie, jednak przytoczone wyżej okoliczności uzasadniają stanowisko tego Sądu, że zaspokojenie jej roszczenia związanego z podziałem majątku jest utrudnione, a zatem udzielenie jej tymczasowej ochrony w sposób objęty wnioskiem jest uzasadnione.

Z uwagi na powyższe argumenty zarzuty podniesione w zażaleniu należało uznać za nietrafne. Stąd Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.