

Sygn. akt II Cz 700/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. T. działającej w imieniu i na rzecz małoletniej K. T.

z udziałem uczestników postępowania E. S., M. K., D. S., A. S., J. O., J. S., E. P., K. Ś.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. S.zmarłym(...)

w przedmiocie zażalenia H. T.

na zarządzenie sędziego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu

z dnia 21 września 2015 r., sygn. akt I Ns 1930/15

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie

Sygn. akt II Cz 700/15

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 września 2015 r. zwrócono wniosek H. T.

działającej w imieniu i na rzecz małoletniej K. T.o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. S.zmarłym(...)

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczyni nie uzupełniła w wyznaczonym terminie braków formalnych wniosku, stąd na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. podlegał on zwrotowi.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył profesjonalny pełnomocnik, umocowany przez wnioskodawczynię H. T. i K. T., domagając się jego uchylenia.

W uzasadnieniu podniesiono, że zwrot wniosku był przedwczesny, albowiem wprawdzie Sąd Rejonowy w Kaliszu wezwał H. T. do uzupełnienia braków formalnych wniosku, ale w następstwie jej odpowiedzi na to wezwanie sprawę

przekazał wg właściwości do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu. Na skutek postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 5 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu w trybie art. 508 § 1 k.p.c. przekazał przedmiotową sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu. Jediną decyzją Sądu Rejonowego w Kaliszu po tym ponownym przekazaniu było wydanie zarządzenia o zwrocie wniosku, mimo, że wnioskodawczyni pismem stanowiącym odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku podała wszystkie sobie wiadome okoliczności oraz dane pozostałych uczestników postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty zażalenia oraz materiał znajdujący się w aktach niniejszej sprawy zgodzić należy się z twierdzeniem zażalenia, iż zwrot wniosku w niniejszej sprawie był przedwczesny.

Podkreślenia wymaga, że zarządzeniem z dnia 22 grudnia 2014 r. (k. 8), doręczonym w dniu 31 grudnia 2014 r. (z.p.o. k. 10), wnioskodawczyni H. T. wezwana została do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Odpowiedzi na to wezwanie H. T., udzieliła w wyznaczonym terminie (k. 11 – 12). Istotną okolicznością jest fakt, że w następstwie otrzymania przedmiotowej odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nie zarządzono zwrotu wniosku a przekazano przedmiotową sprawę według właściwości do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu (k. 18 – 18v).

W obliczu powyższych okoliczności wskazać należy, że analiza kolejnych czynności procesowych podejmowanych przez sędziego w niniejszej sprawie nakazuje wnioskowanie, że zwrot wniosku, który stanowił jedyną decyzję po przekazaniu sprawy na podstawie art. 508 k.p.c. przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu było czynnością przedwczesną i pozbawioną pewnego rodzaju konsekwencji.

Skoro bowiem na etapie uzupełniania braków formalnych wniosku przez H. T. w dniu 5 stycznia 2015 r. nie uznano, że spełnione zostały przesłanki do zwrotu wniosku z uwagi na nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie wszystkich braków formalnych a oceniono, iż spełnione zostały warunki do jej przekazania według właściwości, to nie znajduje uzasadnienia obecna ocena tego samego pisma procesowego jako nie wypełniającego wezwania Sądu.

Podkreślenia nadto wymaga, że w wyniku uprawomocnienia się postanowienia o przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu została ona zakończona. Z tej przyczyny po ponownym przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w K. przedmiotowa sprawa mimo, że oparta na tym samym wniosku została wpisana pod nową sygnaturę i w istocie stanowi nową sprawę. Tym samym zaskarżony zwrot wniosku w istocie nastąpił z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych w innej sprawie, już wcześniej zakończonej.

Wydając zaskarżone zarządzenie zupełnie pominięto również okoliczność, wynikającą z pisma stanowiącego odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz kserokopii postanowienia sądu opiekuńczego z dnia 1 października 2014 r. (k. 3), iż K. T., na rzecz której wniosek wszczynający niniejszą sprawę złożyła matka H. T. urodziła się (...) a zatem miesiąc przed wydaniem zarządzenia o zwrocie wniosku stała się osobą pełnoletnią. W obliczu utraty legitymacji do występowania w niniejszej sprawie przez H. T. jej pełnoletnia córka K. T. powinna zostać wezwana o zajęcie stanowiska w sprawie a jeżeli popiera wniosek o uzupełnienie jego braków formalnych.

Mając na uwadze powyższe rozważania na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.