

Sygn. akt II Cz 712/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Paweł Szwedowski– spr.

S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. w W.

przeciwko Skarbowi Państwa Staroście (...)

o ustalenie

w przedmiocie zażalenia (...) Spółka z o.o. w W.

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu

z dnia 30 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 904/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 712/15

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2015 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w K. zwrócił pozew z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych pozwu.

Pismem, które wpłynęło do Sądu Rejonowego w Kaliszu w dniu 5 maja 2015 r. powód wniósł o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Jako przyczynę niedochowania terminu wskazano uchybienie w nadaniu przesyłki przez pracownika zatrudnionego w powodowej spółce.

Zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu wniósł powód, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia.

W uzasadnieniu, nie kwestionując okoliczności niezachowania terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu, zarzucono, że przedmiotowe zarządzenie jest przedwczesne, gdyż Sąd Rejonowy wydał je nie rozpoznając wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu na wstępie podkreślić trzeba, że wbrew twierdzeniom skarżącego zaskarżonemu zarządzeniu nie sposób przypisać przymiotu przedwczesności, skoro wydane zostało w dniu 30 kwietnia 2015 r. a wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu wpłynął do Sądu Rejonowego już po jego wydaniu, tj. dopiero w dniu 5 maja 2015 r.

Tym niemniej zgodzić należy się ze stanowiskiem, że skoro na postanowienie Sądu I instancji w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu nie przysługuje zażalenie, to w myśl art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. możliwa i przestankowo konieczna jest kontrola zasadności tego rozstrzygnięcia, która może być dokonana jedynie w ramach zaskarżenia zarządzenia o zwrocie pozwu.

Analiza argumentów podniesionych w zażaleniu oraz w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia a także postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu prowadzi do wniosku, że jedyną okolicznością na którą powołuje się powód jest zbyt późne nadanie przesyłki przez pracownika powodowej spółki. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że przyczyny uchybienia wyznaczonemu terminowi nie mieszczą się w kategorii okoliczności mogących skutkować uwzględnieniem wniosku, albowiem powód w żaden sposób nie wykazał aby spełniona została przesłanka braku zawinienia po jego stronie, która wynika wprost z brzmienia art. 168 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski