

Sygn. akt II Cz 779/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Paweł Szwedowski – spr.

S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. O.

z udziałem K. D., A. B., J.-C. B., Z. B., T. K., K. K., P. K., D. S.

o stwierdzenie nabycia spadku

w przedmiocie zażalenia Z. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 27 lipca 2015 r., sygn. akt I Ns 288/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski

Dnia 18 stycznia 2016 roku

Sygn. akt II Cz 779/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu R. Ż. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej w kwocie 725,10 zł.

W uzasadnieniu wskazano, iż żądane wynagrodzenie jest zgodne z nakładem pracy biegłego, czasem poświęconym na przygotowanie opinii, poniesionymi wydatkami oraz kwalifikacjami biegłego. Sąd Rejonowy wskazał nadto, że stawka za godzinę pracy wskazana przez biegłego jest zgodna ze stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii w postępowaniu cywilnym.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł uczestnik postępowania Z. B., które uzupełnione zostało pismem jego profesjonalnego pełnomocnika wniesionym w dniu 4 września 2015 r. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono przedwczesność i wydanie orzeczenia przed ustosunkowaniem się biegłego do zarzutów wobec opinii.

W oparciu o ten zarzut wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 z późn. zm.) i art. 288 k.p.c. biegłemu powołanemu przez sąd służy prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę. Wysokość wynagrodzenia biegłego określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy. Podkreślić nadto należy, iż § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 518) określono podstawę obliczenia wynagrodzenia biegłego.

Mając na uwadze powyższe regulacje przyznane zaskarżonym postanowieniem wynagrodzenie odpowiada kryteriom, zasadom a w konsekwencji również wysokości określonej w powołanych przepisach. Również zakres opinii odpowiada tezie dowodowej określonej w postanowieniu z dnia 3 listopada 2014 r. (k. 381) i wnioskowi pełnomocnika uczestnika postępowania zgłoszonemu w toku rozprawy w dniu 15 października 2014 r. (k. 380v).

Podkreślić także należy, że co do zasady zarzuty merytoryczne wobec sporządzonej opinii i ewentualna konieczność wydania opinii uzupełniającej, nie stanowią przesłanki pozbawienia biegłego prawa do wynagrodzenia za pracę wykonaną w związku z przygotowaniem przedłożonej już opinii, skoro spełnia ona kryteria określone w przepisach prawa i tezie dowodowej.

W konsekwencji twierdzenia zawarte w zażaleniu stanowią jedynie dowolną polemikę z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego, stąd mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski