

Sygn. akt II Cz 105/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 19 kwietnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O.

przeciwko B. K.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia biegłego sądowego R. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt I C 2576/14

**p o s t a n a w i a :**

**1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłemu sądowemu R. P. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z września 2015 r. w kwocie 1.846,64 zł (tysiąc osiemset czterdzieści sześć złotych 64/100) oraz kwotę 412,10 zł (czteryście dwanaście złotych 10/100) tytułem zwrotu wydatków za sporządzenie tej opinii;**

**2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 105/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu sądowemu R. P. kwotę 1.853,38 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii oraz oddalił wniosek o przyznanie wynagrodzenia w pozostałym zakresie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł biegły sądowy dr inż. R. P., zaskarżając je w części oddalającej wniosek o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie opinii i wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie wynagrodzenia w żądanej kwocie 2.979,38 zł.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu częściowe oddalenie wniosku bez uzasadnionych przyczyn.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza tezy dowodowej oraz treści opinii biegłego sądowego R. P. wskazuje, że została ona sporządzona na okoliczność ustalenia, czy instalacja – kotłownia wykonana w domu pozwanej została wykonana należyście, czy posiada wady i usterki, czy wszystkie prace zostały zakończone i jaki jest jej stan, a także, czy została wykonana z towarów zakupionych w oparciu o wymienione dokumenty księgowe, jak również jaki jest koszt robocizny.

Przedmiotowa opinia jest umiarkowanie obszerna pod względem formy – obejmuje 18 stron, napisanych w pojedynczych odstępach, w większości standardową czcionką, wraz ze zdjęciami wykonanymi przez biegłego podczas oględzin przedmiotowej instalacji, oraz załącznik w postaci płyty CD z fotografiami z oględzin. Merytoryczną część opinii (z wyłączeniem wskazania podstawy i zakresu rzeczowego opracowania, podstaw organizacyjnych, formalnych oraz technicznych stanowiących podstawę opinii, wskazania oprogramowania, norm i literatury, założeń przyjętych do przygotowania opinii oraz wskazania czynności weryfikacyjnych) wynosi 10 stron i zawiera : opis stanu istniejącego według stanowiska stron, tok rozumowania – określenie przyczyn zaistniałego stanu, analizę okoliczności wymienionych w tezie dowodowej, wraz z sześcioma zdjęciami instalacji, oraz wnioski końcowe i zastrzeżenia.

Jak wynika z przedłożonej przez biegłego karty pracy, do sporządzenia tej opinii nie było konieczne przeprowadzenie żadnych szczególnych czynności przygotowawczych poza standardowymi, koniecznymi do przeprowadzenia opinii w tej materii w zwykłym toku czynności, w tym zapoznania się z aktami sprawy - w ilości 99 stron oraz dokonania czynności poza miejscem pracy biegłego w postaci oględzin instalacji.

W tym stanie rzeczy należy uznać za zasadne stanowisko Sądu Rejonowego, że wskazana przez biegłego ilość godzin przeznaczonych na sporządzenie przedmiotowej opinii w ilości 57 roboczogodzin jest zawyżona, jednak nie w stopniu wskazanym przez Sąd I instancji.

Zdaniem Sądu Okręgowego należy zgodzić się ze stanowiskiem biegłego, że nie ma wyraźnych podstaw do zakwestionowania ilości godzin przeznaczonych przez biegłego na dokonanie czynności wskazanych w punktach 5 - 7 karty pracy biegłego, dotyczących merytorycznego opracowania opinii, tj. czynności badawczych związanych z opracowaniem opinii, w tym przygotowaniem materiałów źródłowych, formułowaniem i opracowaniem wniosków końcowych i ich sprawdzeniem oraz czynności końcowych w postaci ostatecznego sprawdzenia, weryfikacji, doprecyzowania wniosków, sprawdzenia kompletności, wydruku, składu, oprawy i obsługi pocztowej.

Powyższe oznacza, że łączną ilość czasu konieczną do sporządzenia przedmiotowej opinii należy ustalić na poziomie 41 roboczogodzin.

Tym samym, wynagrodzenie biegłego należało ustalić w wysokości 1.846,64 zł (41 h x 45,04 stawki godzinowej), którą to kwotę – łącznie z poniesionymi przez biegłego niezbędnymi wydatkami do wykonania przedmiotowej opinii w łącznej wysokości 412,10 zł – należało przyznać biegłemu na podstawie art. 288 k.p.c. i art. 89 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.).

Dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

W pozostałym zakresie zażalenie biegłego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., o czym orzeczono jak w punkcie 2 sentencji postanowienia.