

Sygn. akt II Cz 224/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

Sędziowie: SO Henryk Haak

SR del. Mariusz Drygas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela A. M.

przeciwko dłużnikowi M. M.

na skutek zażalenia R. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 29 października 2015r. w sprawie III RCo 20/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski SSR del. Mariusz Drygas

Sygn. akt II Cz 224/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 października 2015r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił skargę R. M. na zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim U. K. w sprawie Kmp 69/13. W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, iż z przedłożonych przez Komornika Sądowego akt Kmp 69/13 wynika, że zawiadomieniem z dnia 8 września 2014r. Komornik poinformował R. M. o wszczęciu egzekucji z nieruchomości położonej w miejscowości R., dla której Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim prowadzi księgę wieczystą nr (...). Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, odpis przedmiotowego zawiadomienia został doręczony R. M. w dniu 18 września 2014r. Termin tygodniowy na wniesienie skargi na czynność Komornika liczony według art. 112 k.c. upłynął w dniu 25 września 2014r. Skarżąca wniosła zaś skargę w dniu 26 czerwca 2015r., a więc po upływie terminu do jej wniesienia. W powyższej sytuacji Sąd I instancji na podstawie art. 767³ k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Od przedmiotowego postanowienia zażalenie złożyła R. M.. Skarżąca zarzuciła, iż zawiadomienie Komornika o wszczęciu egzekucji otrzymała bez pouczenia o możliwości zaskarżenia. Zarzuciła również, iż Komornik wszczął egzekucję nie mając tytułów egzekucyjnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Jak wynika z art. 767 § 1 k.p.c., na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Przy tym w myśl § 4 powołanego artykułu, skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym, liczonym – w odniesieniu do zaskarżonej w przedmiotowej sprawie czynności – od dnia zawiadomienia o jej dokonaniu strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone. Określony we wskazanym przepisie termin do wniesienia skargi jest terminem ustawowym, a to oznacza, że nie podlega on skróceniu lub wydłużeniu (argument a contrario z art. 166 k.p.c.). Przy tym przepisy regulujące postępowanie cywilne nie wprowadzają żadnych modyfikacji w zakresie biegu terminu do wniesienia skargi przewidzianych dla sytuacji niepouczenia osoby występującej bez profesjonalnego pełnomocnika o sposobie zaskarżenia orzeczenia. Zaistnienie takiej sytuacji może co najwyżej stanowić okoliczność usprawiedliwiająca uchybienie terminowi, stanowiącą podstawę wniosku o przywrócenie terminu (art. 168 § 1 k.p.c.).

Skoro więc skarga została wniesiona po upływie terminu przewidzianego w art. 767 § 1 k.p.c., Sąd I instancji zasadnie skargę tę odrzucił.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski SSR del. Mariusz Drygas