

Sygn. akt II Cz 359/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela E. T.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu D. T. w postaci postanowienia wydanego w toku postępowania zabezpieczającego w sprawie Km 237/15 w dniu 1 grudnia 2015 r., w zakresie jego punktu 1, tj. przyznania uprawnionemu kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości 900 zł

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 25 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Co 3579/15

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu w ten sposób, że nadać mu następujące brzmienie:

„1. uchylić punkt 1) postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu D. T. wydanego w dniu 1 grudnia 2015 r., w toku postępowania zabezpieczającego, w sprawie sygn. akt Km 237/15,

2. zasądzić od wierzyciela E. T. na rzecz dłużnika C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania ze skargi na czynność komornika.”

II. zasądzić od wierzyciela E. T. na rzecz dłużnika C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Dnia 21 czerwca 2016 roku

Sygn. akt II Cz 359/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu D. T.

w postaci postanowienia wydanego w dniu 1 grudnia 2015 r. w toku postępowania zabezpieczającego w sprawie sygn. akt Km 237/15, w zakresie jego punktu 1, tj. przyznania uprawnionemu kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości 900 zł.

W uzasadnieniu wskazano, że z uwagi na brzmienie art. 745 § 1 k.p.c. komornik sądowy umarzając postępowanie zabezpieczające jedynie ustalił wysokość kosztów wykonania zabezpieczenia nie obciążając nimi dłużnika.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 745 § 1 k.p.c. oraz art. 770 k.p.c.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że Komornik Sądowy ustalając koszty postępowania zabezpieczającego nie posiada uprawnienia do ustalenia innych kosztów niż należne mu jako organowi egzekucyjnemu, w tym w szczególności nie może przyznawać uprawnionemu wynagrodzenia pełnomocnika reprezentującego stronę w tym postępowaniu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty zażalenia słuszność należy przyznać skarżącemu, iż obecnie w doktrynie i judykaturze dominuje stanowisko, iż w postępowaniu o wykonanie zabezpieczenia, którego podstawę stanowi nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym, Komornik ustala na podstawie art. 770 w zw. z art. 743 § 1 k.p.c. koszty należne mu jako organowi egzekucyjnemu (tj. opłaty egzekucyjne i wydatki gotówkowe), natomiast to sąd orzeka o wszystkich kosztach postępowania zabezpieczającego na podstawie regulacji zawartej w art. 745 § 1 k.p.c. (por. np. post. SN z 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt III CZP 12/13, publ. OSNC 2013, Nr 12, str. 142, prof. dr hab. Andrzej Marciniak [red.], prof. dr hab. Kazimierz Piasecki Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom III. art. 770 red. prof. Wyd. C.H.Beck 2015).

Komornik Sądowy nie posiada zatem uprawnienia zarówno do ściągnięcia od dłużnika kosztów postępowania wszczętego na podstawie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia oraz do wydawania postanowień zobowiązujących dłużnika do zwrotu kosztów wierzycielowi (por. E. Wengerek, Postępowanie zabezpieczające, s. 49; post. SN z 15.4.2011 r., III CZP 13/11, Legalis), ale również nie może ustalać innych kosztów postępowania zabezpieczającego, wykraczających poza wspomniany zakres.

W niniejszej sprawie wprawdzie Komornik Sądowy nie obciążył dłużnika kosztami wynagrodzenia pełnomocnika reprezentującego uprawnionego wierzyciela, jednak pomimo to punkt 1) zaskarżonej czynności komornika wykracza poza uprawnienia Komornika określone normami prawnymi zawartymi w art. 770 w zw. z art. 743 § 1 k.p.c.

Okoliczność ta ma o tyle istotne znaczenie, że w doktrynie i judykaturze przyjmuje się zgodnie, iż komornik sądowy w sposób wiążący ustala wspomniane koszty postępowania zabezpieczającego, stąd wykraczając poza granice ustalenie jedynie należnych mu jako organowi egzekucyjnemu kosztów, na które składają się opłaty egzekucyjne i wydatki gotówkowe, w istocie wkracza w uprawnienia sądu, który zobowiązany i uprawniony jest mocą art. 745 § 1 k.p.c. do ustalenia wysokości pozostałych kosztów postępowania zabezpieczającego. To bowiem Sąd a nie Komornik Sądowy posiada wyłączne uprawnienie do rozstrzygnięcia o wszystkich kosztach w postępowaniu kończącym postępowanie w sprawie, w której udzielono zabezpieczenia, zgodnie z zasadami odpowiedzialności

za wynik postępowania określonymi w art. 98 i nast. k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Z uwagi na powyższe okoliczności na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.