

Sygn. akt II Cz 383/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 1 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych
w W.

przeciwko D. D.

na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym
w P. P. T. z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie Km 758/12

w przedmiocie zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 29 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Co 136/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 383/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pleszewie P. T.

z dnia 24 marca 2016 r. polegającej na zarządzeniu zwrotu wniosku w zakresie wyegzekwowania odsetek za opóźnienie w wysokości 7 %.

W uzasadnieniu wskazano, iż zgodnie z dyspozycją art. 804 k.p.c. organ egzekucyjny związany jest treścią tytułu egzekucyjnego i nie posiada uprawnień do badania zasadności

i wymagalności obowiązku nim objętego. Skoro zatem w nakazie zapłaty z dnia 2 lutego 2011 r., wydanym przez Sąd Rejonowy w Krotoszynie w sprawie sygn. akt I Nc 52/11, określono należne wierzycielowi odsetki jako „odsetki ustawowe” Komornik Sądowy, jako organ egzekucyjny, nie może samodzielnie dokonywać oceny czy ma egzekwować należność na podstawie art. 359 k.c., czy też na podstawie art. 481 k.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł wierzyciel zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez zobowiązanie Komornika Sądowego do kontynuowania prowadzonego postępowania egzekucyjnego z uwzględnieniem naliczania odsetek za opóźnienie a także przyznania kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, iż nieuprawnionym jest wnioskowanie i interpretacja Sądu Rejonowego, krzywdzące wierzycieli, iż egzekucja prowadzona na podstawie tytułu egzekucyjnego sprzed 1 stycznia 2016 r. uniemożliwia egzekwowanie należności odsetkowych w wysokości obecnych odsetek o charakterze odszkodowawczym. Mimo bowiem, że z uwagi na dotychczasowe brzmienie przepisów charakter tych odsetek nie był oznaczony w tytule egzekucyjnym, to zdaniem skarżącego z treści pozwu i samego orzeczenia wynika, że przyznane zostały z tytułu opóźnienia w spełnieniu świadczenia. Skarżący wskazał nadto, że w razie wątpliwości na Komorniku Sądowym spoczywał obowiązek wystąpienia do Sądu Rejonowego w Krotoszynie o dokonanie wykładni egzekwowanego orzeczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy z uwagi na brzmienie art. 804 k.p.c. Komornik Sądowy, będąc organem egzekucyjnym, nie posiada uprawnień do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Skoro zatem nawet skarżący wskazał wprost w zażaleniu, iż w tytule egzekucyjnym, z uwagi na dotychczasowe brzmienie przepisów, nie sprecyzowano, czy należności odsetkowe przyznane zostały, jak twierdzi wierzyciel, z uwagi na opóźnienie, czy też na innej podstawie prawnej nie ma żadnych podstaw do przyjmowania bardziej korzystnej dla wierzyciela wysokości dochodzonej należności.

W ocenie Sądu Okręgowego nie sposób podzielić stanowisko skarżącego, iż zaskarżone orzeczenie prowadzi do nieuprawnionego pokrzywdzenia wierzyciela. Podkreślić trzeba, że już w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1830) wskazano wprost, że wolą ustawodawcy, wyrażoną w zawartych w ustawie przepisach intertemporalnych, było jedynie stosowanie przepisów dotychczasowych „jeżeli odsetki należne za okres przed dniem 1 stycznia 2016 r. będą dochodzone po tym dniu”. Nie ma zatem żadnych podstaw prawnych aby zwrotom zawartym w tytułach egzekucyjnych wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej nadawać inne znaczenie niż to przewidują przepisy dotychczasowe, ale także przepisy nowe. Wskazać należy, że ustawa z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw wprowadziła wprawdzie nowe pojęcie: „odsetki za opóźnienie”, jednak w dalszym ciągu posługuje się również terminem „odsetki ustawowe”, nadając mu określone znaczenie. Z tej też przyczyny nie znajduje żadnego merytorycznego uzasadnienia ewentualny wniosek o dokonanie wykładni tytułu egzekucyjnego, skoro treść egzekwowanego orzeczenia jest jasna również pod rządami nowej regulacji prawnej.

W ocenie Sądu Okręgowego nie sposób również uznać, iż w wyniku wspomnianej wykładni przepisów dochodzi do pokrzywdzenia wierzyciela, gdyż wysokość odsetek ustawowych już ze swej natury ma charakter zmienny a na ich podwyższenie czy też obniżenie nie mają żadnego wpływu strony postępowania cywilnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski