

Sygnatura akt II Cz 425/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski – spr.

SSO. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. G.

o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Kaliszu z wniosku Bank (...) S.A. (...) Zespół Windykacji (...) w P. o nadanie klauzuli wykonalności o sygnatura akt I Co 2524/11

na skutek zażalenia J. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 18 grudnia 2015r.

w sprawie o sygn. akt I Co 883/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i odrzucić skargę o wznowienie postępowania.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras

Sygnatura akt II Cz 425/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę J. G. o wznowienie postępowania w sprawie tego Sadu I Co 2524/11 o nadaniu klauzuli wykonalności bakowemu tytułowi egzekucyjnemu zakończonej prawomocnym postanowieniem referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jarocinie z dnia 9 grudnia 2011r.

Z uzasadnienia postanowienia wynika, że Sąd Rejonowy uznał brak podstaw do wznowienia postępowania, gdyż nadanie klauzuli wykonalności nie jest merytorycznym rozpoznaniem sprawy.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego wniosła J. G. zaskarżając postanowienie w całości. Zarzucając zastosowanie przepisów art. 11 ust.3 ustawy z dnia 25.09.2015r. Prawo Bankowe jako niezgodnych z Konstytucją, naruszenie przepisu art. 401 k.p.c., oraz niespełnienie przez wierzyciela warunków formalnych do nadania klauzuli wykonalności, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i wznowienie postępowania w sprawie.

Sąd Okręgowi zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, pomimo, że zaskarżone postanowienie należało uchylić, bowiem skarga o wznowienie podlegała odrzuceniu.

Żaden z podniesionych przez skarżącą argumentów nie może być uwzględniony, bowiem postępowanie zakończone prawomocnym postanowieniem w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu sądowemu, czy też innemu tytułowi egzekucyjnemu, nie może być wzruszone w trybie wniesienia skargi o wznowienie postępowania.

Instytucja wznowienia postępowania zgodnie z art. 399 k.p.c. jest stosowana do postępowań zakończonych prawomocnym wyrokiem (nakazem zapłaty), postanowieniem w postępowaniu nieprocesowym, a także postanowieniem w sytuacji określonej w art. 401¹ k.p.c..

W żadnym wypadku nie ma zastosowania do postępowania o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, który ma jedynie pomocniczy charakter, bowiem wszczynanego w celu jego uzupełnienia, nie zaś zmierzający do merytorycznego rozstrzygnięcia o egzekwowanym roszczeniu. Podkreślić też należy, że wznowienie postępowania nie ma zastosowania do postępowania egzekucyjnego, którego częścią jest postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności. Środkiem do zwalczania przez dłużnika skutków nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności jest powództwo przeciwegzekucyjne (art. 840 k.p.c. i n.)

Konkludując, brak przesłanki dopuszczalności skargi o wznowienie skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 410 §1 k.p.c., nie zaś jak błędnie orzekł Sąd I instancji - oddaleniem skargi.

Z tych względów skarga o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wydaniem prawomocnego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności jest niedopuszczalna, co z mocy art. 386 §3 w zw. z art. 397 §2 i art. 13 §2 k.p.c. uzasadniało uchylenie punktu I-szego zaskarżonego postanowienia i odrzucenie skargi o wznowienie postępowania.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras