

Sygn. akt II Cz 450/10

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Kaliszu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. **w** O. przeciwko P. P. o zapłatę

w przedmiocie zażalenia (...) Sp. z o.o. w O. na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 22 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 2056/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt UCz 450/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego dla miasta K. w K..

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd I instancji wskazał, że za odstępniem od właściwości przemiennej wynikającej z miejsca spełnienia świadczenia (art. 34 k.p.c.) w siedzibie cesjonariusza na rzecz zasad ogólnych wynikających z art. 27 § 1 k.p.c. przemawia ekonomika procesowa oraz fakt, że umowa cesji wierzytelności nie powinna pogarszać sytuacji dłużnika. Sąd Rejonowy wskazał na zasadę bezpośredniości postępowania dowodowego wyrażoną w art. 235 k.p.c. a także na mogące się pojawić trudności z powołaniem biegłego z innego okręgu sądowego oraz, że charakter sprawy nie uzasadnia przesłuchania pozwanego w drodze pomocy prawnej.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód (...) Sp. z o.o. w O. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 200 § 1 k.p.c, art. 34 k.p.c i art. 454 § 1 zd. 2 k.c

Sąd Okręgowy, zważył co następuje: Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 27 § 1 k.p.c. powództwo wytacza się - co do zasady - przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Właściwość przemienna w stosunku do właściwości ogólnej jest właściwością szczególną, czyli konkurencyjną, tzn. może z nią konkurować, pozostawiając wybór sądu powodowi. Właściwość przemienna jest to więc w istocie taka właściwość, która uprzywilejowuje powoda. Sądy przemienne mają umożliwić powodowi dochodzenie roszczenia przed sądem w danym wypadku dla niego dogodniejszym niż sąd ogólnie właściwy dla pozwanego. Przepisy o sądach przemiennych mają na uwadze nie tylko wygodę stron procesowych, ale kierują się względami ekonomii procesowej i ułatwieniem sądowi prowadzenia sprawy zgodnie z zasadą bezpośredniości (por. np. W. Siedlecki [w:] W. Siedlecki, Z. Świeboda. Postępowanie cywilne. Zarys wykładu. Warszawa 2004, s. 91).

Tymczasem zważyć należy, że przedmiotowa sprawa dotyczy roszczeń z powierniczej umowy przelewu wierzytelności na cesjonariusza, który zobowiązał się wyegzekwować świadczenie na rachunek cedenta. Przedmiotowe świadczenie

stanowi roszczenie cedenta o zapłatę wynagrodzenia za usługę cedenta mającego siedzibę w Z. k.K., polegającą na wykonaniu zestawu mebli kuchennych według projektu pozwanego zamieszkałego również w K. . Pozwany, jak i wskazany w pozwie świadek tj zbywca wierzytelności, mieszkają w okręgu Sądu Rejonowego w Krakowie. Z uwagi na podniesione przez pozwanego zarzuty konieczne może się okazać dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, który będzie musiał dokonać oględzin tych mebli. W konsekwencji, mimo tego, że postępowanie sądowe będzie się toczyło przed Sądem Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, wszystkie dowody będą przeprowadzone w miejscowości znacznie odległej od tego miasta. Rozpoznanie sprawy w O. powoduje zatem sygnalizowane przez sąd pierwszej instancji ryzyko naruszenia zasady bezpośredniości w procesie i ekonomii procesowej, wbrew idei przepisów o sądach przemiennych.

Nadto rozpoznanie niniejszej sprawy przez Sąd Rejonowy w Ostrowie W.. prowadzi też do pogorszenia sytuacji dłużnika, podczas gdy, jak podkreśla się w orzecznictwie, przelew wierzytelności następujący bez zgody dłużnika nie może prowadzić do pogorszenia jego dotychczasowej pozycji prawnej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 1998 r.. I CKN 822/97, OSNC 1999. nr 2. poz. 39).

Ze wskazanych względów Sąd Okręgowy nie podziela wskazanego przez skarżącego poglądu wynikającego z uchwały' Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2002 r.. 111 CZP 81/01, OSNC 2002. nr 1 1. poz. 131) i nadal prezentuje stanowisko, wyrażające pogląd, że przelew wierzytelności pozostał bez wpływu na właściwość przemienną sądu wyznaczoną przez art. 34 k.p.c.- z tym, że właściwość przemienną sądu wyznacza nadal to miejsce, w którym dłużnik powinien spełnić świadczenie na rzecz zbywcy wierzytelności. Miejsce zamieszkania K. B., który zbył powódce wierzytelność objętą pozwem, znajduje się w Z.' k.K.. Zatem także w świetle art. 34 k.p.c. sądem miejscowo właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla miasta K. w K., któremu sprawa /ostała przekazana.

Z. uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

: