

Sygn. akt II Cz 499/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Janusz Roszewski

SSO Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K., T. S.

przeciwko K. L., M. L.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanych Miasta K.

o opróżnienie nieruchomości

w przedmiocie zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 26 kwietnia 2016 r., sygn. akt I C 2610/15

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie wobec pozwanej K. L..

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 499/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie z powództwa J. K. i T. S. przeciwko K. L. i M. L. o opróżnienie nieruchomości.

Sąd Rejonowy ustalił, że J. K. i T. S. są właścicielami nieruchomości położonej w K. przy ul. (...). Powodowie nabyli przedmiotową nieruchomość w drodze licytacji. Poprzednimi właścicielami nieruchomości byli pozwani K. L. i M. L.. Pozwani nadal zamieszkują na przedmiotowej nieruchomości.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z przepisem art. 999 § 1 k.p.c. prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność na nabywcę i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości oraz przez wpis w księdze wieczystej lub przez złożenie dokumentu do zbioru dokumentów. Prawomocne postanowienie

o przysądzeniu własności jest tytułem wykonawczym do wprowadzenia nabywcy w posiadanie nieruchomości i opróżnienia znajdujących się na tej nieruchomości pomieszczeń bez potrzeby nadania mu klauzuli wykonalności.

Mając to na uwadze, Sąd uznał, że wydanie orzeczenia w przedmiotowej sprawie jest zbędne z uwagi na posiadanie już przez powodów tytułu wykonawczego - prawomocnych postanowień o przysądzeniu własności i na podstawie art. 355 k.p.c. postępowanie umorzył.

Od powyższego postanowienia powodowie wnieśli zażalenie zaskarżając je w części dotyczącej umorzenia postępowania wobec K. L..

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 999 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 3 maja 2012 r.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wnieśli – w istocie - o uchylenie zaskarżonego postanowienia wobec K. L..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Artykuł 999 § 1 k.p.c., w brzmieniu przed nowelizacją wprowadzoną przez art. 1 pkt 117 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw z dnia 16 września 2011 r. (Dz.U. Nr 233, poz. 1381), stanowił, że prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność na nabywcę i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości oraz przez wpis

w księdze wieczystej lub przez złożenie dokumentu do zbioru dokumentów, jak również jest tytułem egzekucyjnym do wprowadzenia nabywcy w posiadanie nieruchomości.

Powołana ustawa wprowadziła nowe brzmienie ww. przepisu, zgodnie w którym prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność na nabywcę

i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości oraz przez wpis w księdze wieczystej lub przez złożenie dokumentu do zbioru dokumentów, a przy tym jest tytułem wykonawczym do wprowadzenia nabywcy

w posiadanie nieruchomości i opróżnienia znajdujących się na tej nieruchomości pomieszczeń bez potrzeby nadania mu klauzuli wykonalności.

Artykuł 9 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że jej przepisy stosuje się do postępowań wszczętych po dniu jej wejścia w życie.

Jak wynika z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu M. T. sygn. II Km 1280/05, w dniu 12 września 2007 r. Komornik Sądowy zawiadomił o wszczęciu egzekucji z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą w K. przeciwko K. L. ze stanowiącego jej własność $\frac{3}{4}$ udziału we własności nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) (k. 18).

Oznacza to, że przedmiotowa egzekucja została wszczęta na podstawie przepisu

art. 999 § 1 k.p.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji obowiązującej od dnia 3 maja 2012 r.

W konsekwencji tego należy uznać, że prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności jest jedynie tytułem egzekucyjnym do wprowadzenia nabywcy w posiadanie nieruchomości (jej udziału). Skoro zatem żądanie pozwu dotyczy opróżnienia nieruchomości z osób i rzeczy reprezentujących ich prawa, nie można uznać, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania wobec pozwanej K. L. z uwagi na zbędność dalszego prowadzenia postępowania, albowiem nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu postanowieniu o przysądzeniu własności nieruchomości nie będzie stanowiło tytułu do realizacji praw powodów w drodze egzekucji.

Dlatego, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski