

Sygn. akt II Cz 575/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K. (...)

przeciwko B. S. i K. S. (1)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

na skutek zażalenia D. K. (...)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie

z dnia 4 marca 2016 r., sygn. akt III RC 18/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 575/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania prawa odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w miejscowości C., dla którego prowadzona jest księga wieczysta (...).

W uzasadnieniu wskazano, iż powódka otrzymała pierwszą ratę zobowiązania wynikającego z umowy zawartej w dniu 21 grudnia 2015 r., mimo, że na dokumencie załączonym do pozwu brak jest podpisu dłużniczki. Sąd Rejonowy analizując pozostałe postanowienia umowy powziął wątpliwość co do upływu terminów ustalonych na spłatę następnych rat. Z tych przyczyn w ocenie Sądu I instancji powódka nie uprawdopodobniła istnienia roszczenia stąd nie było podstaw do uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożyła powódka zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 52 § 1a k.r.o.

W uzasadnieniu wskazano, iż Sąd Rejonowy błędnie przyjął, iż wniosek o udzielenie zabezpieczenia dotyczy wiarygodności wynikającej z umowy, gdy tymczasem tytułem wykonawczym, uprawdopodobniającym roszczenie powódki, jest nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 20 listopada 2011 r., w sprawie sygn. akt XV GNc 5832/12, opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz powódki.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując argumenty Sądu Rejonowego oraz zarzuty zażalenia wskazania wymaga, iż zaskarżone postanowienie pomimo błędnego uzasadnienia odpowiada prawu.

Podzielić należy stanowisko skarżącej, iż tytułem wykazującym istnienie roszczenia powódki wobec pozwanej B. S. jest, nie jak to przyjął Sąd Rejonowy ugoda z dnia 21 grudnia 2015 r., której z resztą zawarcie przez strony jest wątpliwe, a nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 20 listopada 2011 r., w sprawie sygn. akt XV GNc 5832/12, opatrzony klauzulą wykonalności na rzecz powódki.

Okoliczności te nie zmieniają jednak faktu, iż nie zasługuje na uwzględnienie wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania prawa odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w miejscowości C., dla którego Sąd Rejonowy w Gryfinie prowadzi księgę wieczystą (...).

Analiza pozwu, w którym zawarto wniosek o udzielenie zabezpieczenia prowadzi do oczywistego wniosku, iż powódka skupiła się w tym piśmie na uprawdopodobnieniu okoliczności uzasadniających pozew o ustanowienie przez Sąd rozdzielnosci majątkowej, co nie jest równoznaczne z uprawdopodobnieniem okoliczności uzasadniających wniosek o udzielenie zabezpieczenia. Dla uwzględnienia tego rodzaju wniosku przesłanką konieczną jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz interesu w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie nie sposób przyjąć, iż powódka wykazała, iż brak udzielenia zabezpieczenia we wnioskowanej postaci uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie mającego zapaść w niniejszej sprawie orzeczenia. Powódka domagała się ustanowienia zakazu zbywania i obciążania prawa odrębnej własności lokalu mieszkalnego jednak w żaden sposób nie uprawdopodobniła chęci, a tym bardziej podjęcia prób po stronie pozwanej w wyzbyciu się tego składnika majątku. Wskazania przy tym wymaga, iż z odpisu księgi wieczystej, który został załączony do pozwu wynika,

iż ujawniono w niej ostrzeżenie o wszczęciu z tego prawa egzekucji na rzecz innego wierzyciela B. S.. Tym samym twierdzenia powódki o możliwości podjęcia przez pozwanych próby zbywania lub obciążania przedmiotowego prawa majątkowego nie znajdują uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym. Wskazania przy tym wymaga, iż Sąd rozstrzygając wniosek o udzielenie zabezpieczenia związany jest granicami tego wniosku

w zakresie sposobu udzielenia zabezpieczenia (art. 738 k.p.c.). Oceniając zatem wskazany przez powódkę sposób udzielenia zabezpieczenia przez ustanowienia zakazu zbywania

i obciążania prawa odrębnej własności lokalu zauważenia wymaga, iż to nie ten lokal a wiarygodność pieniężna stanowi roszczenie powódki wobec B. S.. Podkreślić także należy, że właścicielami lokalu jest dłużniczka wraz ze swoim mężem,

nie będącym w żaden sposób zobowiązanym wobec powódki, również z tej przyczyny zbyt daleko idącym i obciążającym K. S. (2) ponad potrzebę jest ustanowienie wnioskowanego zakazu również wobec podmiotu nie będącego dłużnikiem powódki.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.