

Sygnatura akt II Cz 604/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 6 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B., J. B., L. B., M. R., M. L. i P. B.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt I C 51/16

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie oddalił wnioski powodów o zwolnienie ich od kosztów sądowych. Ustalił, że M. B. wystąpiła o zasądzenie od ubezpieczyciela na jej rzecz kwoty 60.000 zł, a pozostali pozwani kwoty po 43.000 zł. Pozwani otrzymali od pozwanego od 7 do 10.000 zł i dlatego powinni część tej kwoty przeznaczyć na pokrycie kosztów. Nie ma więc podstaw do zwolnienia ich od kosztów.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia wnieśli powodowie wskazując naruszenie art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez uznanie, że powodowie nie należą do grona osób ubogich, pomimo złożenia wraz z pozwem oświadczenia, z którego jasno wynika, że powodowie nie są w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku utrzymania dla siebie i rodziny oraz sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego materiału dowodowego i przyjęcie, że powodowie powinni uiścić koszty sądowe w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka M. B. utrzymuje się z emerytury w wysokości 1340 zł i posiada oszczędności w wysokości 7000 zł. Okoliczności te jednoznacznie wskazują, że jest ona w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku koniecznego dla swojego utrzymania. Oplata sądowa wynosi bowiem kwotę 3.000 zł.

Powód J. B. utrzymuje się z renty chorobowej i pracy na umowę zlecenia i uzyskuje dochód miesięczny w wysokości 1430 zł netto. Jest właścicielem domu jednorodzinnego o powierzchni 100 m² i działki (...) m² - o wartości

300.000 zł. Jest właścicielem samochodu A. (...) o wartości około 50.000 zł wyprodukowanego w 2010 roku. Tytułem zadośćuczynienia otrzymał kwotę 4690 zł, którą przeznaczył na remont pokoju, spłaca kredyt gotówkowy w wysokości 490 zł miesięcznie. Na utrzymaniu ma żonę i małoletniego syna. Nie należy więc do osób ubogich. Należy podkreślić, że ani remont pokoju ani spłata kredytu nie może wyprzedzać obowiązku pokrycia kosztów sądowych. J. B. jest więc w stanie uczestniczyć w tych kosztach.

Powód L. B. jest właścicielem domu jednorodzinnego o powierzchni 160 m² i działki (...) m² o wartości około 300.000 zł. Otrzymał zadośćuczynienie w wysokości 4.690 zł, która to kwotę w części przeznaczył dla syna, na ubezpieczenie auta i kupno opału. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w wysokości 2000 zł netto, a jego żona K. miesięcznie uzyskuje dochód w wysokości 1200 euro i dodatkowo 10800 euro rocznie. Jest on więc w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny.

Powódka M. R. posiada dom jednorodzinny o powierzchni 114 m² i pomieszczenie gospodarcze o powierzchni 78 m² oraz działkę o powierzchni 995 m² – o wartości 300.000 zł. Posiada oszczędności w wysokości 4000 zł Jej miesięczny dochód to 1650 zł oraz renta rodzinna dla syna w wysokości 450 zł. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe ze swoją matką i dwojgiem dzieci. Matka utrzymuje się z renty w wysokości 1340 zł netto. Jest więc w stanie ponieść koszty sądowe.

Powódka M. L. posiada oszczędności w wysokości 4.690 zł. Nie ma innego majątku i utrzymuje się z świadczenia przedemerytalnego w wysokości 875 zł miesięcznie. Z uwagi na posiadane oszczędności jest w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku dla swojego koniecznego utrzymania.

Powód P. B. jest właścicielem domu jednorodzinnego o powierzchni 110 m² i działki o powierzchni 994 m² o wartości około 300.000 zł., ponadto posiada działki rolne o wartości około 30.000 zł. Ma oszczędności w wysokości 4690 zł. Wraz z żoną uzyskuje dochody w wysokości 3900 zł miesięcznie. Jest więc w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu dla siebie i rodziny.

Powyższe wskazuje, że zarzuty zażalenia nie są uzasadnione. Nie można przyjąć, że w każdej sytuacji kwota otrzymana przez stronę tytułem zadośćuczynienia nie może być brana pod uwagę przy ocenie, czy należy ją zwolnić od kosztów sądowych. W niniejszej sprawie powodowie nie zasługują na zwolnienie ich od kosztów sądowych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wojciech Vogt