

Sygn. akt II Cz 616/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 25 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Finanse Spółka z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w P.

z udziałem dłużnika W. T.

ze skargi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w B. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie – R. Ś. z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie Km 715/16

w przedmiocie zażalenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt I Co 315/16

postanawia:

odrzuć zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 616/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nakazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Śremie – R. Ś. wydanie odrębnego postanowienia rozstrzygającego o żądaniu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w B. odnośnie uiszczenia opłaty za udzielenie informacji niezbędnej do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, tj. opłaty w kwocie 40,11 zł.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w B..

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z dyspozycją art. 767⁴ § 1 k.p.c. na postanowienie Sądu I instancji, rozpoznającego skargę na czynność komornika, zażalenie przysługuje jedynie z wypadkach wskazanych w ustawie. Oznacza to, że dla uznania za dopuszczalne zażalenie konieczna jest odrębna regulację w tym zakresie, o czym stanowią zarówno przepisy ogólnie regulujące postępowanie egzekucyjne (m.in. art. 770 k.p.c.), jak i przepisy dotyczące poszczególnych sposobów egzekucji.

Nie ulega wątpliwość, iż bezczynność Komornika Sądowego w niniejszej sprawie dotyczyła częściowego ustalenia kosztów egzekucji, na które jednak rozstrzygnięcie zażalenie z mocy art. 770 zd. 4 k.p.c. przysługuje jedynie stronom postępowania egzekucyjnego oraz Komornikowi.

Ustawodawca nie przyznał zatem w art. 770 k.p.c. uprawnienia do zaskarżenia orzeczenia Sądu I instancji osobom trzecim, tj. innym osobom, które z mocy art. 767

§ 2 k.p.c. legitymowane są do złożenia skargi na czynności komornika. Potwierdzenie tej ścisłej interpretacji kręgu podmiotów legitymowanych do wniesienia zażalenia zostało wyrażone w judykaturze i piśmiennictwie (por. post. SN z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 75/14, publ. LEX nr 1551369).

Wspomnienia wymaga, że poza sytuacjami przewidzianymi w przepisach części trzeciej Kodeksu postępowania cywilnego zażalenie można także złożyć na inne orzeczenia Sądu przewidziane w art. 394 § 1 k.p.c., (z wyjątkiem pkt 3 i 4), który to przepis, stosownie do art. 13 § 2 k.p.c., stosuje się odpowiednio w postępowaniu egzekucyjnym.

Zaskarżone przez skarżący Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w B. zażaleniem postanowienie Sądu I instancji nie należy do żadnej wskazanej w tej regulacji kategorii, nie prowadzi także do zakończenia postępowania egzekucyjnego, ponieważ rozstrzyga kwestię wpadkową dla toku postępowania egzekucyjnego.

W świetle powyższego należy uznać, że z uwagi na brak tożsamości pomiędzy kręgiem podmiotów legitymowanych do wniesienia skargi na czynność komornika z kręgiem uprawnionych do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu I instancji zapadłe

w następstwie jej rozstrzygnięcia (por. post. SN z dnia 10 października 2014 r., sygn. akt

III CZP 68/14, publ. OSNC 2015/10/118) rozpoznawane zażalenie, wniesione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w B., jest niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski