

Sygn. akt II Cz 654/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 10 października 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Marian Raszewski**

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 21 lipca 2016 r., sygn. akt I C 1210/16

po s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powódkę od kosztów sądowych w części, tj. w zakresie opłaty od pozwu,**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt II Cz 654/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek powódki M. K. o zwolnienie jej od kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła powódka zaskarżając je w całości.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu orzeczeniu:

- błąd w ustaleniach faktycznych, który miał istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, poprzez błędne przyjęcie, iż sytuacja materialna i życiowa powódki pozwala jej na uiszczenie kosztów sądowych,
- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 130 k.p.c. w zw. z art. 102 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, poprzez oddalenie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych ze wskazaniem, iż powódka nie podała ponoszonych przez siebie kosztów utrzymania i posiadanych zobowiązań, mimo braku wezwania do uzupełniania braków formalnych oświadczenia,

- naruszenie prawa materialnego, tj. art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. błędne uznanie, że powódka jest w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny, podczas gdy sytuacja materialna powódki wskazuje, iż uiszczenie przez nią kosztów sądowych byłoby niemożliwe bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego dla siebie i całej rodziny.

Mając na uwadze powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie powódki M. K. od kosztów sądowych w całości; ewentualnie – o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010, Nr 90, poz. 594 ze zm.) Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego siebie i rodziny.

Z przedłożonego przez powódkę oświadczenia wynika, że powódka osiąga miesięczny dochód w wysokości co najwyżej 1.000,00 zł miesięcznie. Jednocześnie brak możliwości uiszczenia przez powódkę opłaty od pozwu może spowodować przedawnienie dochodzonego roszczenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uznał, że w realiach niniejszej sprawy zasadne będzie zwolnienie powódki od kosztów sądowych w zakresie opłaty od pozwu.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie 1. sentencji.

O oddaleniu zażalenia w pozostałym zakresie orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.