

**Sygn. akt II Cz 734/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 30 grudnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.**

**SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko (...) Spółka z o.o. z siedzibą w N.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie

z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 254/16

o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 734/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w sprawie z powództwa R. P. przeciwko (...) Spółka z o.o. z siedzibą w N. o zapłatę stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w N. T.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy podał, że powód zakupił od pozwanego torbę męską. Z uwagi na wadę fizyczną zakupionej rzeczy odstąpił od umowy

i domaga się od pozwanego zwrotu całości zapłaconej ceny. Wnosząc powództwo do Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie, powód powołał się na właściwość miejscową przemianą wynikającą z przepisu art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 k.c. W sprzeciwie od nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, pozwany podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie. W ocenie Sądu a quo zarzut ten zasługuje na uwzględnienie, albowiem art. 34 k.p.c. nie znajduje zastosowania w przypadku wytoczenia pozwu o zwrot świadczenia po odstąpieniu przez kupującego od umowy sprzedaży, z tytułu roszczeń wynikających z rękojmi za wady. Tym samym, wobec braku przesłanek do ustalenia właściwości według innych przepisów o właściwości przemiennej, wyłącznej, czy też szczególnej (art. 31 – 46 k.p.c.), powództwo powinno zostać wytoczone według zasad ogólnych, w

niniejszym przypadku – według miejsca siedziby pozwanego (art. 30 k.p.c.), a więc w okręgu Sądu Rejonowego w Nowym Targu, o czym na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód, zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu postępowania, mające wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 34 k.p.c. poprzez przyjęcie, że uprawnienia z rękojmi wynikają z prawa a nie z umowy.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl dyspozycji art. 34 k.p.c. w zw. z art. 31 k.p.c. powództwo o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, jak też o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd miejsca jej wykonania. W razie wątpliwości miejsce wykonania umowy powinno być stwierdzone dokumentem. Właściwość przemienna sądu do którego pozew został wniesiony powinna wynikać z okoliczności wskazanych w pozwie (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r. sygn. akt III CZP 28/05).

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę sprzedaży ruchomości (torby męskiej).

Z treści żądania pozwu wynika, że powód odstąpił od umowy sprzedaży z uwagi na istotne wady fizyczne przedmiotu umowy. Rację ma Sąd I instancji, że w tej sytuacji brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 34 k.p.c., ze względu na miejsce wykonania umowy sprzedaży w O.. Roszczenie pozwu opiera się bowiem nie na zawartej przez strony umowie, ale na jednostronnym oświadczeniu powoda o odstąpieniu od tej umowy z uwagi na wady przedmiotu sprzedaży, tym samym zobowiązanie z umowy sprzedaży w istocie wygasło. Powód wywodzi swoje roszczenie z przepisów regulujących skutki odstąpienia od umowy, które stanowią podstawę odrębnego roszczenia nie pokrywającego się z roszczeniami o wykonanie lub o odszkodowanie z tytułu niewykonania tej umowy (art. 471 k.c., art. 566 § 1 k.c.). Roszczenie o zwrot spełnionego świadczenia po odstąpieniu od umowy na podstawie rękojmi za wady nie mieści się w zakresie zastosowania art. 34 k.p.c., nie będąc już roszczeniem o wykonanie umowy lub odszkodowaniem z powodu jej niewykonania, lecz roszczeniem wynikającym ze zniweczenia łączącego strony stosunku umownego na skutek jednostronnego oświadczenia woli jednej ze stron. Wbrew twierdzeniom powoda, stanowisko to jest aktualne w judykaturze także w warunkach funkcjonowania gospodarki rynkowej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 1983 r., sygn. akt II CZ 7/83, OSNCPiUS rok 1983, Nr 11, poz. 178; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 stycznia 2013 r., I ACz 2138/12, Legalis Nr 730624; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 lipca 2013 r., I ACz 1075/13, Legalis Nr 742964).

Trafnie zatem Sąd I instancji uznał za zasadny podniesiony przez pozwanego zarzut niewłaściwości miejscowej i ustalił tę właściwość zgodnie z regułami właściwości ogólnej - według art. 30 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski