

**Sygn. akt II Cz 810/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Marian Raszewski**

**SSO Janusz Roszewski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. D., E. D.

przy udziale S. M.

o wpis prawa dzierżawy w księdze wieczystej (...)

w przedmiocie zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 12 września 2016 r., Dz. Kw. 1622/16

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 810/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę wnioskodawców A. D. i E. D. na postanowienie Referendarza Sądowego

w Sądzie Rejonowym w Jarocinie z dnia 28 czerwca 2016 r., wydanego w sprawie Dz. Kw. 1622/16, oddalające wniosek o wpis prawa dzierżawy w księdze wieczystej (...).

W uzasadnieniu podano, że wezwaniem doręczonym w dniu 28 lipca 2016 r. skarżący zostali wezwani do podpisania skargi w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia skargi, które pozostało bezskuteczne, co implikowało do odrzucenia skargi na podstawie przepisu art. 398<sup>22</sup> § 5 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wnieśli wnioskodawcy A. D. i E. D., zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu – w istocie – błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego postanowienia w postaci bezzasadnego przyjęcia, że skarga na postanowienie Referendarza Sądowego

z dnia 28 czerwca 2016 r. została dotknięta brakiem w postaci nieistnienia własnoręcznych podpisów skarżących, co sprawia, że wezwanie skarżących do uzupełnienia tego rodzaju braku było bezprzedmiotowe, w konsekwencji czego nie można uznać, że skarżący nie uzupełnili w terminie braków skargi na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 28 czerwca 2016 r. poprzez jej własnoręczne podpisanie.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wnieśli – w istocie - o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie podlega oddaleniu.

Analiza dokumentu znajdującego się na kartach 354 – 355 akt księgi wieczystej KZ1J/00020644/9, stanowiącego pismo obejmującego skargę na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 28 czerwca 2016 r., wskazuje, że przedmiotowa skarga nie została własnoręcznie podpisana przez skarżących A. D. i E. D., albowiem widniejące na niej podpisy stanowią jedynie kserokopię tych podpisów.

Trafnie zatem Sąd Rejonowy przyjął, że skarżący A. D. i E. D. nie uzupełnili w terminie przedmiotowego braku skargi i - w konsekwencji - odrzucił przedmiotową skargę na podstawie przepisu art. 398<sup>22</sup> § 5 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski