

**Sygn. akt II Cz 823/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Marian Raszewski**

**SSO Janusz Roszewski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.

przeciwko A. G.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 27 lipca 2015 r., sygn. akt I Co 1068/13

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 823/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim w dniu 29 marca 2013 r., w sprawie z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. przeciwko A. G. o zapłatę, sygn. akt I Nc 412/13, co do kwoty 40.284,00zł.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany, zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący podniósł, że przedmiotowa klauzula wykonalności została nadana nakazowi zapłaty, który został uchylony, a sprawa została rozpoznana na zasadach ogólnych pod sygn. akt I C 1068/13 i zakończona wydaniem wyroku z dnia 3 lutego 2015 r., od którego pozwany wniósł apelację. Nadto w dniu 6 czerwca 2013 r. pozwany uścił na rzecz powoda kwotę 25.000,00 zł, a mimo tego wierzyciel wystąpił o egzekucję całości roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego.

W oparciu o ww. zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt niniejszej sprawy wskazuje, że w sprawie z powództwa M. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. przeciwko A. G. o zapłatę, sygn. akt I Nc 412/13, Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim w dniu 29 marca 2013 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanemu zapłatę na rzecz powoda kwoty 53.460,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu. Od przedmiotowego nakazu zapłaty pozwany wniósł skutecznie sprzeciw, zaskarżając go w części dotyczącej zasądzenia ponad kwotę 40.284,00 zł, jak również zasądzenia kosztów procesu i odsetek ustawowych „co do kwoty 40.284,00 zł”.

W myśl przepisu art. 505 § 1 i § 2 k.p.c., w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc [...] w części zaskarżonej sprzeciwem. Stosownie natomiast do dyspozycji przepisu art. 504 § 2 k.p.c., nakaz zapłaty, przeciwko któremu w całości lub w części nie wniesiono skutecznie sprzeciwu, ma skutki prawomocnego wyroku. Zgodnie z treścią przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułem egzekucyjnym, któremu sąd nadaje klauzulę wykonalności, jest prawomocne orzeczenie sądu.

Powyższe wskazuje, że zasadnie Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności ww. nakazowi zapłaty z dnia 29 marca 2013 r. co do kwoty 40.284,00 zł, a więc w części, w której przedmiotowy nakaz zapłaty nie został zaskarżony i – w konsekwencji – uległ uprawomocnieniu.

Trafnie więc Sąd Rejonowy przyjął, że istnieją podstawy do nadania klauzuli wykonalności wobec spełnienia ustawowych przesłanek.

Podnoszona przez skarżącego okoliczność dokonania zapłaty części zasądzonej należności może stanowić podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego, o którym mowa w przepisie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., należało orzec, jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski