

Sygn. akt II Cz 828/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 22 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa V. B.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zadośćuczynienie

na skutek wniosku powódki o zwolnienie od kosztów sądowych

w przedmiocie zażalenia V. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 23 września 2016 r., sygn. akt I C 935/16

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

S.S.O. Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 828/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 września 2016 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wniosek powódki V. B. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła strona powodowa, zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 102 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwana nie dysponuje dostatecznymi środkami na pokrycie kosztów sądowych w sprawie gdyż opłata od pozwu wynosi 3.168 zł.

W zażaleniu wskazano nadto, iż zgromadzone oszczędności w kwocie 12.000 zł powódka planuje przeznaczyć na zabieg operacyjny.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, po szczegółowej analizie złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym majątku i dochodach oraz źródłach utrzymania przedstawiona przez pozwaną sytuacja majątkowa nie uzasadnia uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Jak zasadnie zauważono w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia postępowanie cywilne ze swej natury ma charakter odpłatny, a instytucja zwolnienia od kosztów sądowych została przez ustawodawcę wprowadzona na zasadzie wyjątku i ma jedynie zastosowanie w razie wykazania niemożności poniesienia kosztów sądowych, czego w przedmiotowej sprawie pozwana, ubiegająca się o zwolnienie od opłaty od apelacji, nie uczyniła.

Wskazania wymaga, iż zarówno powódka, jak i pozostający z powódką we wspólnym gospodarstwie domowym mąż i pełnoletni syn uzyskują stały dochód w średniej wysokości a z oświadczenia majątkowego wynika, iż powódka posiada również oszczędności, nie jak to wskazano w zażaleniu w kwocie 12.00 zł a w kwocie 17.000 zł (co jasno wynika z przedłożonego wyciągu z rachunku bankowego). Podkreślić przy tym trzeba, iż Sąd I instancji uwzględnił fakt, że powódka zamierza przeznaczyć oszczędności w kwocie 12.000 zł na zabieg operacyjny. Przy uwzględnieniu faktycznej kwoty posiadanych przez powódkę oszczędności nie sposób przyjąć, iż okoliczność ta uzasadnia zwolnienie od kosztów sądowych skoro nawet na dzień dzisiejszy posiadane oszczędności pozwalają na uiszczenie opłaty od pozwu i opłacenie zabiegu operacyjnego, który jednakże ma mieć miejsce dopiero za dwa lata.

Zauważenia przy tym wymaga, że na uwzględnienie nie zasługuje zarzut zażalenia, iż zwolnienie od kosztów sądowych uzasadniony jest znacznymi wydatkami na rehabilitację oraz wizyty lekarskie i dojazdy do placówek medycznych i rehabilitacyjnych skoro w złożonym oświadczeniu powódka wskazała, iż wydatki te pochłaniają kwotę 800 zł rocznie (co daje kwotę 66,66 zł miesięcznie, która to kwota przy uwzględnieniu dochodów powódki z tytułu wynagrodzenia o pracę i renty z całą pewnością nie przekracza możliwości majątkowych i dochodowych powódki).

Z tych przyczyn, w obliczu posiadania oszczędności w kwocie znacznie przekraczającej sumę deklarowanych wydatków na leczenie oraz opłaty od pozwu w ocenie Sądu Okręgowego nie ma żadnych podstaw do uznania za zasadne zarzutów zażalenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Wojciech Vogt