

Sygn. akt II Cz 904/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 7 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku (...)

z siedzibą w W.

przeciwko dłużnicze J. G.

o egzekucję z nieruchomości (...)

prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K.

w przedmiocie zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. akt I Co 637/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 904/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie przysądził na rzecz S. M., córki F. i M., prawo własności nieruchomości położonej w J.,

o powierzchni 1,05,47 ha, oznaczonej geodezyjnie jako działki (...), dla której

V Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Jarocinie prowadzi księgę wieczystą (...) za cenę 1 326 000 zł, która została zapłacona w całości.

W uzasadnieniu podano, że prawomocnym postanowieniem z dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jarocinie przybił własność przedmiotowej nieruchomości na rzecz S. M., która w wyznaczonym terminie uiściła całą cenę.

Od powyższego orzeczenia dłużniczka wniosła zażalenie, zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc – w istocie - o jego uchylenie.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że zaskarżone postanowienie zostało wydane przedwcześnie z uwagi na nieprawomocność postanowienia o przybiciu własności nieruchomości z dnia 23 marca 2016 r., wynikającą z braku doręczenia dłużniczce przedmiotowego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 998 § 1 k.p.c. po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności.

W niniejszej sprawie postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 23 marca 2016 r. w przedmiocie przybicia prawa własności nieruchomości dłużniczki zostało wydane na posiedzeniu jawnym. Strony nie były obecne na tym posiedzeniu, pomimo prawidłowego powiadomienia o jego terminie.

W myśl art. 357 § 1 zd. 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Z przepisu tego wynika, że postanowienie o przybiciu doręcza się z urzędu, m.in. dłużnikowi, jedynie w przypadku, gdy zapadło na posiedzeniu niejawnym, co znajduje potwierdzenie w dyspozycji przepisu art. 996 k.p.c.

Analiza akt sprawy wskazuje, że dłużniczka J. G. złożyła do akt niniejszej sprawy wnioski o doręczenie postanowienia o przybiciu wraz z uzasadnieniem, jednak nastąpiło to omyłkowo, albowiem – zgodnie z jej oświadczeniem - wniosek ten dotyczył sprawy o sygn. akt I Co 2182/11 (k. 118) i do tej sprawy został skierowany na mocy zarządzenia z dnia 14 września 2016 r. (k. 111).

Powyższe oznacza, że postanowienie o przybiciu z dnia 23 marca 2016 r. uprawomocniło się z upływem tygodnia od dnia jego wydania, tj. w dniu 31 marca 2016 r. (art. 394 § 2 in fine k.p.c.).

W konsekwencji należy uznać za nieuzasadniony zarzut skarżącej, jakoby przybicie prawa własności nieruchomości (...) było nieprawomocne.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski