

S

Sygnatura akt II Cz 91/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 18 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2017r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku I. M.

z udziałem J. S. i T. S.

o zniesienie współwłasności

w przedmiocie zażalenia biegłej U. Ż. oraz wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 28 listopada 2016 r., sygn. akt I Ns 13/13

**postanawia:**

**oddalić oba zażalenie w całości.**

SSO. Barbara Mokras SSO. Jacek Chmura SSO. Janusz Roszewski

Dnia 18 kwietnia 2017 roku

Sygnatura akt II Cz 91/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Kępnie przyznał biegłej sądowej U. Ż. wynagrodzenie w kwocie 13.737,57zł za sporządzenie i wydanie pisemnej opinii oraz oddalił wniosek biegłej w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu wskazano, że przedłożony przez biegłą opinia została wykonana profesjonalnie i rzetelnie, wymagała nadto znacznego nakładu pracy. Mając jednak na uwadze wieloletnie doświadczenie biegłej, jak również odpowiednie wykształcenie biegłego należało uznać, iż przeznaczenie 459 godzin na sporządzenie opinii jest wygórowane. Dużą część opinii zajmowały tabele oraz zdjęcia, którą biegły opracowywał komputerowo, co też ułatwiało pracę biegłego. Łączny czas potrzebny na wykonanie opinii wyniósł nie więcej niż 320 godzin, zatem wynagrodzenie przy uwzględnieniu maksymalnej stawki godzinowej przyjętej przez biegłą (31,97 zł), wyniosło kwotę 12.583,39 zł. w pozostałym zakresie wniosek biegłej jako nieuzasadniony podlegał oddaleniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła biegła U. Ż. zaskarżając postanowienie w części oddalającej jej wniosek o wynagrodzenie oraz wnioskodawca I. M., zaskarżając je w części obejmującej przyznane biegłej wynagrodzenie ponad kwotę 6500 zł. Każdy ze skarżących wniósł o zmianę zaskarżonej części wynagrodzenia przy czym biegła wniosła o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 16.751,64 zł oraz zwrot wydatków niezbędnych do wydania opinii w wysokości 1154,78 zł, natomiast wnioskodawca wniósł o przyznanie wynagrodzenia biegłej w wysokości 6.500 zł oraz o zasądzenie od uczestników postępowania kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżąca biegła zarzuciła temu postanowieniu bezpodstawne przyjęcie, że wynagrodzenie biegłego jest wygórowane i wynikające z zawyżonego czasu pracy, co w konsekwencji doprowadziło do zaniżenia należnego wynagrodzenia. Skarżący wnioskodawca zarzucił temu postanowieniu wygórowane wynagrodzenie, bowiem opinia biegłego nie wymagała wskazanego przez Sąd czasu pracy potrzebnego do jej sporządzenia..

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenia nie są zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

Biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych do wydania opinii (art. 89 ust.

1 i 2 u.o.k.s.). Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy,

a wysokość wydatków, o których mowa w art. 89 ust. 1 u. o.k.s. – na podstawie złożonego rachunku (art. 89 ust. 2 u.o.k.s.).

Przyznane biegłej U. Ż. wynagrodzenie odpowiada niezbędnemu nakładowi pracy tego biegłego oraz jego kwalifikacjom, zaś wydatki są wydatkami niezbędnymi w rozumieniu art. 89 ust. 1 u. o.k.s.

Kwestionowana zarówno przez biegłą jak i wnioskodawcę ustalona wysokość wynagrodzenia biegłego jest zgodna z wymogami określonymi w art. 89 ust. 2 u. o.k.s. i należyce uwzględnić m.in. potrzebny do wydania opinii czas pracy.

Sąd zlecający opinię może skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii i obniżyć wynagrodzenie wyliczone przez biegłego stosownie do przyjętej przez siebie i ilości czasu i nakładu pracy biegłego. Kompetencja do kontroli karty pracy biegłego jak i jego wynagrodzenia należy w pierwszej kolejności do sądu zlecającego opinię. Sąd odwoławczy może zmienić stanowisko sądu pierwszej Instancji jedynie w przypadku, gdy przyjęte przez ten sąd kryteria określenia wysokości wynagrodzenia odbiegają od kryteriów ustawowych, względnie pozostają

w sprzeczności z doświadczeniem życiowym. W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy nie naruszył powyższych zasad, dając wyraz należytej dokonanej kontroli podstaw wnioskowanego wynagrodzenia Sąd Rejonowy szczegółowo i przekonująco uzasadnił swoje stanowisko. Wprawdzie można zgodzić się z biegłą, że zarówno jej doświadczenie w dziedzinie posiadanej specjalizacji, jak i podobne opinie wydawane w innych sprawach, nie mogą mieć wpływu na ocenę stopnia trudności i nakładu pracy koniecznego do wydania opinii w rozpoznawanej sprawie, ale już kryterium doświadczenia życiowego pozwala na ocenę realnej możliwości wydania opinii we wskazanym przez biegłego czasie.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Z akt sprawy bowiem wynika, że biegła otrzymała akta 22.01.2016r. i zwróciła je wraz z opinią 13.05.2016r. W tym wypadku Sąd Rejonowy prawidłowo odwołując się do doświadczenia życiowego prawidłowo dostrzegł, że ze względu na przedmiot zleconej opinii nie uzasadniony szczególny nakład czasu pracy biegłego wynoszący 426 godzin. Ustalony przez Sąd Rejonowy czas 320 godzin ciągłej pracy nie można uznać za rażąco niżony.

Z tych samych przyczyn nie jest uzasadniony zarzut wnioskodawcy zawyżenia wynagrodzenia za wydaną opinię. Wskazując w zażaleniu na identyczność fragmentów wypowiedzi powtarzalnych w innych sprawach, skarżący pomija,

że na złożoność opinii wpływa wiele czynników wynikających z konkretnych okoliczności rozpoznawanej sprawy związanych z merytorycznej przydatnością wydanej opinii.

Mając na uwadze powyższe - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.