

Sygn. akt II Cz 161/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Banku (...) S.A. z siedziba w W.

przeciwko S. K., L. K., Z. K.

na skutek skargi dłużników na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pleszewie P. T. w sprawie Km 2107/13

w przedmiocie zażaleń dłużników Z. K. i L. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 21 listopada 2016 r., sygn. akt I Co 550/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenia.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 161/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił zażalenie Z. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 5 lipca 2016 r. (pkt 1) oraz odrzucił zażalenie L. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie na postanowienie z dnia 25 sierpnia 2016 r. (pkt 2).

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 5 lipca 2016r. (k. 172) Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił zażalenie dłużniczki Z. K. na postanowienie z dnia 24 lutego 2016 r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia na zarządzenie o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Na powyższe postanowienie dłużniczka Z. K. w dniu 12 sierpnia 2016 r. złożyła zażalenie (k. 182).

Z kolei postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2016 r. (k. 192) Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił zażalenie dłużnika L. K. na zarządzenie z dnia 2 czerwca 2016 r. o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Na powyższe postanowienie dłużnik L. K. w dniu 21 września 2016 r. złożył zażalenie (k. 199).

Zarządzeniem z dnia 26 sierpnia 2016 r. (k. 193), doręczonym dłużniczce Z. K. przez doręczenie zastępcze ze skutkiem na dzień 14 września 2016 r., (k. 195) została ona zobowiązana do uiszczenia opłaty w kwocie 30,00 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Termin do uiszczenia opłaty sądowej upłynął z dniem 21 września 2016 r. Opłata nie została uiszczona.

Zarządzeniem z dnia 7 października 2016 r. (k. 206), doręczonym dłużnikowi L. K. przez doręczenie zastępcze ze skutkiem na dzień 26 października 2016 r. (k. 209), został on zobowiązany do uiszczenia opłaty w kwocie 30,00 zł, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Termin do uiszczenia opłaty sądowej upłynął z dniem 2 listopada 2016 r. Opłata nie została uiszczona.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., sąd pierwszej instancji odrzuca zażalenie, które nie zostało opłacone, co implikowało do orzeczenia, jak w sentencjach zaskarżonych postanowień.

Zażalenie na powyższe orzeczenia złożyli dłużnicy Z. K. i L. K., zaskarżając postanowienia w całości i wnosząc o ich uchylenie w całości.

W uzasadnieniu podniesiono, że z uwagi na brak zwolnienia skarżących od kosztów sądowych oraz brak umożliwiania wykonania zarządzeń Sądu, skarżący zostali pozbawieni prawa do sądu poprzez uniemożliwienie weryfikacji prowadzonych wobec nich postępowań egzekucyjnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenia nie zasługują na uwzględnienie.

Należy podnieść, że postępowanie cywilne jest co do zasady postępowaniem odpłatnym, niezależnie od rodzaju dochodzonych roszczeń, a instytucja zwolnienia od kosztów sądowych została ukształtowana na zasadzie wyjątku od tej zasady, od którego odstępnie może nastąpić tylko w sytuacji wykazania rzeczywistej niemożności ich poniesienia, czego skarżący nie uczynili.

W niniejszej sprawie skarżący zostali wezwaniu do uiszczenia opłaty od zażaleń w kwocie po 30 zł w trybie doręczenia zastępczego uregulowanego w przepisie art. 139 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, nie można uznać za słuszny zarzut skarżących, jakoby z uwagi na brak zwolnienia skarżących od kosztów sądowych oraz brak umożliwiania wykonania zarządzeń Sądu, skarżący zostali pozbawieni prawa do sądu.

Dlatego, na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski