

Sygn. akt II Cz 301/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 13 czerwca 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jacek Chmura**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)**

**SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. P.

z udziałem J. P.

o podział majątku wspólnego

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 13 lutego 2017 r., I Ns 413/12

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Dnia 14 czerwca 2017 roku

Sygn. akt II Cz 301/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim udzielił zabezpieczenia roszczenia wnioskodawczyni E. P. poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej w kwocie 200.000 zł na nieruchomości stanowiącej działki nr (...), o łącznej powierzchni 0,1073 ha, położonej w miejscowości W., dla której Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) oraz w kwocie 200.000 zł na nieruchomości stanowiącej działki nr (...), o łącznej powierzchni 1,0095 ha położonej w miejscowości W., dla której Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) - tytułem zabezpieczenia przyszłej spłaty wynikającej z toczącej się sprawy o podział majątku wspólnego.

Uzasadniając rozstrzygnięcie, Sąd Rejonowy wskazał m.in., że stanowisko wnioskodawczyni domagającej się zabezpieczenia jest uzasadnione w świetle czynności podejmowanych przez uczestnika w postaci wyzbywania się przez niego części swego majątku - tak jak przez dokonaną darowiznę nieruchomości położonej w O. posiadającej urzędzoną

księgę wieczystą (...), czy też części ruchomości. Nadto uczestnik postępowania w trakcie sprawy o podział majątku ma w swym posiadaniu

i korzystaniu znaczną część majątku zgromadzonego w trakcie małżeństwa uczestników. Sąd Rejonowy przyjął za uprawdopodobnione przez wnioskodawczynię stanowisko, że działania uczestnika (pozbawianie się majątku), w świetle trwania sprawy o obniżenie alimentów na rzecz wnioskodawczyni, którym jednocześnie towarzyszą czynności w postaci kupna przez uczestnika nieruchomości opisanych w sentencji postanowienia, zmierzają do utrudnienia w przyszłości możliwości zaspokojenia przez wnioskodawczynię z tytułu dokonania podziału majątku. Tym samym wnioskodawczyni wykazała, że posiada interes prawny w dokonaniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w przyszłości orzeczenia, co uzasadnia dokonanie zabezpieczenia w oparciu o przepis art. 730 k.p.c. w zw. z art. 747 pkt 2 k.p.c. i nast. k.p.c.

Od powyższego orzeczenia uczestnik postępowania wniósł zażalenie, zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w całości oraz obciążenie E. P. kosztami postępowania zażaleniowego w całości, w tym także kosztami zastępstwa procesowego uczestnika w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu – w istocie – naruszenie przepisów art. 730<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 747 pkt 2 k.p.c. i nast. k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia pomimo braku podstaw, tj. interesu prawnego wnioskodawczyni w jego udzieleniu, jak również istnienia roszczenia w zakresie ewentualnej, mogącej jej przysługiwać spłaty.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz poczynione na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

Wbrew stanowisku skarżącego, nie można uznać, że wnioskodawczyni nie uprawdopodobniła istnienia roszczenia o dokonanie na jej rzecz spłaty, albowiem podział majątku nastąpi przez przyznanie każdemu z byłych małżonków P. własności nieruchomości. Jak wynika bowiem z twierdzeń wnioskodawczyni, nie przesądzając o ich słuszności, oprócz nieruchomości, w skład majątku dorobkowego uczestników postępowania wchodzi także liczne ruchomości o znacznej wartości, jak również wnioskodawczyni domaga się rozliczenia znacznych kwot z tytułu roszczenia o zapłatę równowartości rzeczy w sposób rozmyślny przejętych czy zbytych ze szkodą dla drugiego małżonka w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej, wraz z nakładami poczynionymi przez byłych małżonków P. z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestnika postępowania. Mając to na względzie, nie można także uznać za zasadny zarzut skarżącego o braku interesu prawnego wnioskodawczyni w udzieleniu zabezpieczenia z uwagi na fakt, że jest ona współwłaścicielką wartościowych nieruchomości, które nie mogą być zbyte bez udziału wnioskodawczyni, a co za tym idzie stanowią one wystarczające zabezpieczenie ewentualnej spłaty, skoro szacowana przez uczestników wartość wszystkich nieruchomości nie przewyższa wartości składników majątkowych zgłoszonych przez wnioskodawczynię do dokonania podziału.

Nie można także uznać za zasadny argument uczestnika, że z uwagi na jego trudną sytuację finansową podział majątku dorobkowego może nastąpić jedynie w sposób fizyczny, co niweluje prawdopodobieństwo zasądzenia od uczestnika postępowania obowiązku dokonania na rzecz wnioskodawczyni znacznej spłaty, skoro jest on właścicielem nieruchomości, na których zostały ustanowione hipoteki przymusowe mocą zaskarżonego postanowienia.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski