

Sygnatura akt II Cz 385/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Mokras

Sędziowie: SSO. Henryk Haak

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. D. z domu W.

o wyłączenie sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim R. G. od orzekania w sprawie o sygnaturze I Co 1638/14 w zakresie nadzoru sądu nad egzekucją wniosku wierzyciela K. G. przeciwko dłużnikowi A. D. z domu W.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim T. S. w sprawie Km 914/14

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 7 marca 2017 r., sygn.. akt I Co 177/17

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt Barbara Mokras Henryk Haak

Sygn. akt II Cz 385/17

Dnia 26 czerwca 2017 roku

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie W. oddalił wniosek pozwanej o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim R. G.. W uzasadnieniu wskazał, że ocena wnioskującego iż Sad rozstrzygnął sprawę nieprawidłowo nie może stanowić podstawy wniosku o wyłączenie sędziego. Natomiast z oświadczenia sędziego wynika, że nie zachodzą okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła pozwana wskazując, że sędzia nie zwraca uwagi na to, co jest podstawą sprzedaży mieszkania ani z jakiej daty, co budzi uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego. Dla sędziego ważny jest tylko interes wierzyciela.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności wskazane przez pozwaną nie mogą stanowić podstaw do wyłączenia sędziego. Niezadowolenie strony z prowadzenia sprawy przez sędziego lub z jego decyzji dotyczących rozstrzygnięcia sprawy nigdy nie są podstawą wyłączenia sędziego. Orzeczenie Sądu Rejonowego jest więc prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt Barbara Mokras Henryk Haak