

Sygn. akt II Cz 406/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 3 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Starostę (...)

o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – odwołanie od decyzji SKO

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 10 maja 2016 r., sygn. akt I C 592/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 406/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 maja 2016 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie przyznał biegłej sądowej E. N. wynagrodzenie w kwocie 2.511,70 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii w niniejszej sprawie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód, zaskarżając postanowienie – w istocie – w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 89 ust. 2 i 4 b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez przyznanie biegłej wynagrodzenia mimo, że przedmiotowa opinia jest bezużyteczna w niniejszym postępowaniu ze względu na wadliwe jej sporządzenie, skutkujące wnioskami zawierającymi zawyżoną wartość nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe, skarżący wniósł – w istocie – o zmianę zaskarżonego postanowienie poprzez oddalenie wniosku biegłej o przyznanie jej wynagrodzenia za sporządzenie opinii w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza treści niniejszego zażalenia wskazuje, że skarżący wywodzi swoje żądania z twierdzenia o nieprzydatności opinii sporządzonej przez biegłą sądową E. N..

W uzasadnieniu swojego stanowiska skarżący podniósł szereg zarzutów merytorycznych do treści opinii, wskazując, że w wyniku wadliwego sporządzenia opinii, której przedmiotem była wycena nieruchomości, wartość wycenianej nieruchomości została zawyżona.

W zakresie wysuwanych przez skarżącego zarzutów merytorycznych wobec sporządzonej opinii, wskazać należy, że nie stanowią one przesłanki pozbawienia biegłego prawa do wynagrodzenia za sporządzoną opinię, a w konsekwencji za pracę wykonaną

w związku z jej wykonaniem. Skarżący, jak i Sąd, w żadnej mierze nie posiadają profesjonalnej wiedzy, aby móc ocenić zasadność tego rodzaju zarzutów, mogą jedynie oceniać jej wnioski pod kątem wiarygodności, co znajduje wyraz dopiero w chwili ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Żaden przepis, w tym art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 623), przewidujący prawo biegłego do wynagrodzenia za wykonaną przez niego na zlecenie sądu pracę, nie uzależnia możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez biegłego opinii za prawidłową. Przyznanie biegłemu wynagrodzenia uzależnione jest w świetle tego przepisu od skorzystania z usług biegłego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24.05.1973 r., II Cz 64/73, Legalis Nr 17146; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 01.02.2011 r., I Acz 38/11, Legalis Nr 370191). Ostateczna ocena przydatności opinii należy do sądu orzekającego w sprawie, a biegłemu na tym etapie postępowania i w okolicznościach tej rozpoznawanej sprawy należy się wynagrodzenie za sporządzoną opinię.

Jednocześnie nie można uznać, że wymienione zarzuty skarżącego, zawarte w uzasadnieniu zażalenia, wskazują na to, że przedmiotowa opinia powinna być oceniona jako nierzetelna, co – na podstawie przepisów art. 89 ust. 2 i 4 b powołanej ustawy z dnia

28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych skutkowałoby nieprzyznaniem biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię. Przyjmuje się, że nierzetelność opinii ma miejsce wówczas, gdy opinia została sporządzona w sposób utrudniający, bądź wręcz uniemożliwiający organowi sądowemu dokonanie następczej oceny i kontroli opinii pod względem jej przejrzystości, zrozumiałości, a przede wszystkim – przekonywalności. Nadto, opinią nierzetelną będzie opinia sporządzona w sposób lakoniczny, a także zbyt ogólnikowo odnoszący się do przedmiotu opiniowania (zob. Koszty sądowe w postępowaniu cywilnym red. Flaga-Gieruszyńska 2017, wyd. 1, A. Klich/K. Ziemiński; Ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Komentarz 2017, wyd. 1; Art. 89, teza 8 – za pośrednictwem Legalis).

Analiza treści opinii biegłej sądowej E. N., a także zeznań biegłej sądowej E. N. złożonych na rozprawie w dniu 15 listopada 2016 r., wskazuje, że biegła w sposób jasny, spójny i wyczerpujący udzieliła odpowiedzi na postawione w tezie dowodowej pytania, jak również na wszystkie zarzuty skarżącego zawarte w uzasadnieniu niniejszego środka odwoławczego.

Mają na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski