

**Sygn. akt II Cz 648/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

Sędziowie: SO Barbara Mokras

SR del. Mariusz Drygas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 8 czerwca 2017r. w sprawie I C 927/16

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski SSR del. Mariusz Drygas

**Sygn. akt II Cz 648/17**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 8 czerwca 2017r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie nie obciążył powódki A. P. kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej. W uzasadnieniu jako podstawę prawną Sąd I instancji wskazał art. 102 k.p.c. Za takim rozstrzygnięciem przemawiać ma okoliczność, iż powódka dochodziła zapłaty w związku ze śmiercią maki, która była dla niej ciężkim przeżyciem. Otrzymała z tego tytułu od pozwanego 9 000 zł, a więc obciążenie jej kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej spowodowałoby, iż z kwoty odszkodowania niewiele by już zostało, zwłaszcza, iż powódka uiściła opłatę od pozwu w wysokości 1 783 zł.

Na przedmiotowe postanowienie zażalenie złożył pozwany (...) S.A. w W., wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kwoty 4 817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Zdaniem skarżącego, w sprawie nie istnieją jakiegokolwiek szczególnie uzasadnione okoliczności uzasadniające odstąpienie od obciążania kosztami powódki. Strona wytaczająca powództwo musi liczyć się z koniecznością poniesienia pewnych kosztów postępowania, w szczególności w przypadku negatywnego dla niej rozstrzygnięcia. Bez znaczenia pozostaje tu intencja powódki, czy przekonanie o zasadności wszczęcia sprawy. Okoliczności te nie mogą być traktowane jako szczególne, przemawiające za odstępstwem od ogólnej zasady odpowiedzialności za wynik sporu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Ocena, czy zaszedł szczególnie uzasadniony wypadek, o którym stanowi art. 102 k.p.c. ma charakter dyskrecyjny, pozostawiony swobodnemu uznaniu sądu. Rozstrzygnięcie w tym zakresie może zostać skutecznie zakwestionowane w ramach kontroli instancyjnej jedynie w razie oczywistego naruszenia reguł zastosowania powołanego przepisu (por. postanowienia SN z dnia 9 sierpnia 2012 r. sygn. akt V CZ 26/12, z dnia 13 grudnia 2007r., sygn. akt II CZ 110/07).

Mając na względzie powyższą wykładnię Sąd Okręgowy uznał, iż nie zachodzą przesłanki do zmiany zaskarżonego orzeczenia, gdyż nie sposób postawić Sądowi I instancji zarzutu naruszenia art. 102 k.p.c. i to o charakterze oczywistym. Ciężkie przeżycia związane ze śmiercią matki, iluzoryczność kwoty przyznanego już świadczenia po ewentualnym pomniejszeniu jej o koszty przeciwnika procesowego w przypadku ich zasądzenia, a ponadto subiektywne przekonanie powódki o objęciu jej matki ubezpieczeniem wywiedzione z istnienia podpisanej, choć niedoręczonej ubezpieczycielowi deklaracji ubezpieczeniowej, mogą w powiązaniu ze sobą w na gruncie konkretnej sprawy uchodzić za szczególne okoliczności w rozumieniu art. 102 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski SSR del. Mariusz Drygas