

Sygn. akt II Cz 740/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s. w W.

z udziałem dłużnika J. L.

ze skargi dłużnika J. L. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie T. W. w postaci opisu i oszacowania z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie Km 311/16

w przedmiocie wniosku dłużnika o zwolnienie od opłaty od zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 17 października 2017 r.

w przedmiocie zażalenia J. L.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 3 listopada 2017 r., sygn. akt I Co 457/17

postanawia:

zmienić postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 3 listopada 2017 r., w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I Co 457/17 w ten sposób, że zwolnić dłużnika J. L. od uiszczenia opłaty od zażalenia.

SSO Barbara Mokras

Sygn. akt II Cz 740/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek dłużnika J. L. od uiszczenia opłaty od zażalenia od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 17 października 2017 r.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik J. L. domagając się jego zmiany poprzez zwolnienie go od opłaty od zażalenia w całości.

W uzasadnieniu wskazał, iż wbrew stanowisku Sądu Rejonowego posiadając dochód w kwocie 200 zł nie jest w stanie poczynić oszczędności na opłatę od zażalenia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując sytuację majątkową, dochodową i rodzinną wnioskodawcy zgodzić należy się z twierdzeniem, iż brak zwolnienia go od obowiązku poniesienia opłaty od zażalenia w istocie ograniczy mu prawo do sądu.

Dłużnik ma skromny dochód w wysokości 200 zł miesięcznie. Powyższe środki przekazuje mamie na wydatki związane z jego utrzymaniem. W tej sytuacji ocena Sądu Rejonowego, że winien odpowiednio ograniczyć wydatki w ramach swoich dochodów uwzględniając pierwszeństwo zobowiązań wobec Skarbu Państwa do pokrycia kosztów sądowych, jest nadmiernie rygorystyczna.

W konsekwencji wbrew stanowisku Sądu Rejonowego nie sposób przyjąć, iż wnioskodawca jest w stanie poczynić oszczędności umożliwiające mu pokrycie choć części opłaty od zażalenia. Wydaje się, że uwadze Sądu Rejonowego umknęło, iż poczynienie oszczędności możliwe jest jedynie przez ograniczenie wydatków, które nie są niezbędne. Z tej przyczyny mimo co do zasady słusznego twierdzenia Sądu I instancji o obowiązku poczynienia oszczędności przez osobę ubiegającą się o zwolnienie od kosztów, w tej konkretnej sprawie zgodzić należy się z zarzutem zażalenia, iż brak zwolnienia pozwanego od kosztów sądowych w istocie pozbawi go zagwarantowanego w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP prawa do sądu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras